

Sygn. akt: KIO 1801/18

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 21 września 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2018 r. przez **wykonawcę CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Przedsiębiorstwo Usługi i Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Łukowie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579, 2018) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Usługi i Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Łukowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Modernizacja oczyszczalni ścieków z przetwarzaniem osadów ściekowych w Łukowie Kontrakt nr 1 - Zadanie nr 1, nr referencyjny: Z1-K1/PUIK/POliŚ/2018*. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 sierpnia 2018 r. za numerem 2018/S 165-377458. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 10 września 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2018 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 36a ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 36a ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez nałożenie obowiązku na Wykonawcę osobistego wykonania kluczowych części zamówienia bez uzasadnienia technologicznego, w sposób nieprecyzyjny, z określeniem jego zakresu nie będącym częściami kluczowymi oraz niewspółmiernie do potrzeb, w sposób powodujący istotnie ograniczenie konkurencji i naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców;

2. art. 91 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 91 ust. 2d ustawy pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert: w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, w sposób, który powoduje, że kryterium pozacenowe staje się warunkiem udziału w postępowaniu i wskazuje na konkretnego wykonawcę,

3. art. 22 ust. 1a ustawy pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia a co za tym idzie ograniczającym uczciwą konkurencję.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ:

1) usunięcie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę części zamówienia wskazanych w pkt 21.1 SIWZ — tj. usunięcie pkt 21.1 SIWZ, lub nadanie mu brzmienia: „21.1. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia”;

2) zmianę pkt 16.2. SIWZ i zamieszczenie w nim wzorów jak niżej:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{of}} * 90$$

$$S = \frac{S_{RSOof}}{S_{RSOmax}} * 10$$

3) zmianę opisu oceny kryterium „*Stopień rozkładu suchej masy organicznej (SRSO)*”:” poprzez zmianę minimalnego stopnia z 58% na 52%, tj. zmianę zdania „*W formularzu oferty Wykonawca określa gwarantowany stopień rozkładu suchej masy organicznej, zdefiniowany jako SRSO w Części III SIWZ — PFU (nie mniejszy niż 52 %)*” oraz adekwatną zmianę w PFU (str. 130) — z 58% na 52%.

4) zmianę w zakresie warunków udziału w postępowaniu — poprzez obniżenie sumy gwarancyjnej wymaganego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 30.000.000 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych).

W dniu 13 września 2018 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym w sytuacji gdy zamawiający dokona uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W niniejszej sprawie nie przystąpił w terminie po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 20 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2014r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017r., poz.14).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: