

POSTANOWIENIE
z dnia 20 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2015 r. przez Odwołującego – Konsorcjum wykonawców: Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa (Lider konsorcjum) oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., 02-515 Warszawa, ul. Puławska 15 (Partner konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Intercity S.A., ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Konsorcjum wykonawców: Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa (Lider konsorcjum) oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, 02-515 Warszawa, ul. Puławska 15 (Partner konsorcjum) kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Intercity S.A., ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn: „Świadczenie usługi polegającej na obsłudze i rozliczaniu transakcji bezgotówkowych, dokonywanych za pomocą kart płatniczych w stacjonarnych kasach biletowych (własnych i agencyjnych) uruchamianych i prowadzonych przez Zamawiającego”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia: 2015/S 114 207432.

W dniu 10 sierpnia 2015r. Odwołujący: Konsorcjum wykonawców: Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa (Lider konsorcjum) oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, 02-515 Warszawa, ul. Puławska 15 (Partner konsorcjum) wniósł do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej odwołanie na czynności oraz zaniechania Zamawiającego - w przedmiotowym przetargu, a polegające na:

1) wykluczeniu wykonawcy Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych eService Sp. z o.o. oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA („Konsorcjum”) z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, z powodu uznania, że uzupełnione przez Konsorcjum na wezwanie Zamawiającego dokumenty oraz oświadczenia dotyczące Partnera konsorcjum są wadliwe, a w konsekwencji uznaniu, że oświadczenia potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania nie zostały złożone,

2) nieuwzględnieniu w procesie oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich dokumentów uzupełnionych przez Odwołującego, czego skutkiem było uznanie, że konsorcjum nie złożyło wymaganych oświadczeń potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania,

3) ewentualnie, negatywnej ocenie uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego dokumentów (w zakresie dokumentów poświadczanych i składanych przez Lidera w imieniu Partnera konsorcjum), potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia,

4) pominięciu informacji o ocenie uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego dokumentów (w zakresie dokumentów poświadczanych i składanych przez Lidera w imieniu

Partnera konsorcjum) z brakiem w decyzji o wykluczeniu uzasadnienia prawnego i faktycznego z naruszeniem art 24 ust 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo iż uzupełnione dokumenty oraz oświadczenia potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia,

- art. 24 ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 51 ust 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla wykluczenia Odwołującego z Postępowania,

- art 51 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu, pomimo spełnienia warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

1) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania z dnia 31.07.2015r.

2) ponowienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku złożonego przez Odwołującego wraz z dokonanymi uzupełnieniami, co w konsekwencji winno skutkować zaproszeniem do złożenia przez Odwołującego oferty w trybie art. 51 ust 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2015r.(odpowieź na odwołanie), które wpłynęło do Izby w dniu 13 sierpnia 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....