

Sygn. akt KIO 1913/20

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Katarzyna Brzeska

Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 21 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przy udziale wykonawców:

- A. Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie i
- B. GRAPH'IT S.A. z siedzibą w Warszawie

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaści tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj” (znak sprawy: PN-52/20).

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł dnia 10 sierpnia 2020 r. odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1- 3) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) w zw. z art. 473 § 1 w zw. z art. 483 w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zastrzeżenie kar umownych bez przewidzenia jakiegokolwiek limitu co jest postanowieniem odbiegającym od standardów rynkowych, niekorzystnym dla wykonawców i prowadzącym do konieczności kalkulacji niemożliwych precyzyjnie do kalkulacji ryzyk kontraktowych ;

4) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) kc w zw. z art. 387 kc w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp przez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia oraz terminów poszczególnych kamieni milowych w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a co za tym idzie wyznaczenie go w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rynku;

5) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 91 ust. 1, 2 i 2d w zw. z art 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert z zastosowaniem definicji Szpitala, która to definicja jest nadmiernie restrykcyjna i nieadekwatna do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, że warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert ustalone są w sposób nieproporcjonalny i nadmierny, utrudniający uczciwą konkurencję i niemożliwy do spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rynku;

6) art. 22 ust. 1a w zw. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisku przedstawiciela wykonawcy - kierownika/dyrektora projektu, projektanta specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych oraz kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny do

przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

7) art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez ustalenie kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu: projektant specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie instalacji i gazów medycznych" w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący dnia 18 września 2020 r. złożył pisemne oświadczenie, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....