

Sygn. akt: KIO 1118/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**  
Członkowie: **Agnieszka Trojanowska**  
**Renata Tubisz**  
Protokolant: **Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2013 r. przez wykonawcę **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Galmany 1, 43-600 Jaworzno** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bieruń, ul. Rynek 14, 43-150 Bieruń**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Galmany 1, 43-600 Jaworzno** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Gmina Bieruń (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Bieruń”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 maja 2013 r. pod nr 2013/S 085-144454.

W postępowaniu tym wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 13 maja 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym podniósł zarzuty dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zamieścił na stronie internetowej w dniu 14 maja 2013 r.

Do dnia 17 maja 2013 r. do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 maja 2013 r. faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....