

Sygn. akt: KIO 755/11

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2011 r. przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, Górnośląskie Centrum Medyczne w Katowicach im. prof. Leszka Gieca, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47 (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi czystościowo - porządkowe wraz z segregacją odpadów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2011 r. zamawiający, pismem przesłanym w formie faksu, zawiadomił wykonawców, w tym Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46 (dalej: „odwołujący” lub „Spółdzielnia”) o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia występujących jako Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (dalej: „przystępujący” lub „Konsorcjum firm”). W piśmie zamawiający podał punktację oraz poszczególne pozycje na których uplasowali się wykonawcy biorący udział w przetargu, tj.: Konsorcjum firm – 93,03 pkt. (w tym: 63,3 pkt. za kryterium - cena oraz 30 pkt. za kryterium - jakość), Spółdzielnia – 86 pkt. (w tym: 70 pkt. za kryterium - cena oraz 16 pkt. za kryterium - jakość).

W dniu 11 kwietnia 2011 r. Spółdzielnia wniósł odwołanie na czynność zamawiającego, polegającą na dokonaniu nieprawidłowej oceny oferty odwołującego, a w konsekwencji dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”), co doprowadziło do zaniżenia oceny oferty odwołującego oraz do wyboru oferty przystępującego, która nie jest ofertą najkorzystniejszą;

2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne potraktowanie wykonawców i bezpodstawne obniżenie punktacji przyznanej odwołującemu w stosunku do opisu kryteriów oceny ofert zawartego w siwz.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności oceny ofert;
3. dokonania powtórnej oceny ofert;
4. dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazywał, że zamawiający dokonał oceny oferty Spółdzielni niezgodnie z kryteriami oraz sposobem oceny ofert określonymi w siwz. W jego opinii ocena oferty dokonana przez zamawiającego wykracza poza kryteria i sposób oceny ofert sformułowane w specyfikacji. Zamawiający przyznał odwołującemu 1 pkt. za Plan Higieny - strefa biała. Z taką oceną odwołujący się nie zgodził, ponieważ jego zdaniem Plan Higieny - strefa biała spełnia wszystkie wymagania zamawiającego niezbędne do uzyskania 15 punktów w tym podkryterium. Podnosił, że złożona oferta jest prawidłowa i przygotowana w taki sposób aby uzyskać najwyższą ocenę w poszczególnych podkryteriach oceny jakości, a co za tym idzie aby otrzymać pełną punktację, tj. 30 punktów w kryterium - Jakość. Odwołujący wyjaśniał, że w koncepcji przedstawił całościowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami specyfikacji. W tym przedstawił szczegółowy Plan Higieny szpitalnej, który uwzględnia system i specyfikę pracy szpitala, zapewnia we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala wykonanie wszystkich wymaganych w siwz czynności oraz proponuje najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego a także wykazuje środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt. W związku z powyższym oferta odwołującego powinna uzyskać maksymalną punktację (15 punktów) za Plan Higieny - strefa biała i w konsekwencji - z uwzględnieniem oceny w pozostałych podkryteriach - maksymalną punktację w kryterium Jakość - tj. 30 punktów.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. odwołujący przekazał zamawiającemu kopię ww. odwołania.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. zamawiający, w formie faksu, przesał kopię odwołania Spółdzielni wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 14 kwietnia 2011 r. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył Konsorcjum firm.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego na rozprawie oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestnika postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W pkt. 15 siwz „Kryteria oraz sposób oceny ofert” w ppkt. 15.1 zamawiający określił, że w przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert są cena – waga 70 % oraz jakość – waga 30 %.

W specyfikacji zamawiający sprecyzował, że przyzna punkty za kryterium JAKOŚĆ w liczbie nie większej niż 30 pkt. w ten sposób, że każdy oceniający merytorycznie członek komisji przetargowej (tj. posiadający wiedzę i doświadczenie oraz znajomość specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu sprzątającego w obiektach zamawiającego) dokona indywidualnej oceny ofert wykonawców na podstawie porównania koncepcji wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia rozpatrywanej oferty z innymi złożonymi ofertami w oparciu o złożone wraz z ofertą:

1. Plan higieny – strefa biała, przyznając 15 pkt. albo 1 pkt.
2. Plan higieny – strefa szara, przyznając 5 pkt. albo 1 pkt.
3. Szczegółowe procedury utrzymania czystości – strefa biała, przyznając 3 pkt. albo 1 pkt.
4. Szczegółowe procedury utrzymania czystości – strefa szara, przyznając 2 pkt. albo 1 pkt.
5. Zasady kontroli jakości i sposoby dokumentowania kontroli - strefa biała, przyznając 3 pkt. albo 1 pkt.
6. Zasady kontroli jakości i sposoby dokumentowania kontroli - strefa szara, przyznając 2 pkt. albo 1 pkt.

W siwz w „zasadach oceny koncepcji wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia” zamawiający wskazał, że wymaga aby wykonawca w koncepcji przedstawił całościowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami specyfikacji.

Kolejno w siwz w zakresie oceny Planu higieny (strefa biała) zamawiający sprecyzował:

1) Ocena Planu Higieny (strefa biała)

- najkorzystniejszy: 15 pkt.
albo
- dopuszczalny : 1 pkt.

* najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi szczegółowy plan higieny szpitalnej zapewniający we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, wykonanie wszystkich wymaganych w siwz czynności, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt - 15 pkt.

* dopuszczalny tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi plan higieny szpitalnej zapewniający nie we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, wykonanie wszystkich wymaganych w siwz czynności, proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 1 pkt.

W § 3 ust. 2 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 9 do siwz wskazano, że wszystkie używane środki chemiczne myjące i dezynfekujące winny być dobierane każdorazowo według potrzeb zamawiającego (zaopiniowane przez Zespół Kontroli Zakażeń Szpitalnych).

W wyniku oceny ofert zamawiający przyznał ofercie Spółdzielni w ramach ww. podkryterium odpowiednio 1 pkt. Jako uzasadnienie obniżenia punktacji w Kartach indywidualnej oceny ofert sporządzanych przez poszczególnych członków Komisji (druki ZP 20) i zakwalifikowanie Planu higieny – strefa biała jako „dopuszczalny” podano, że „ w ocenie Zamawiającego proponowane czynności, środki do mycia i dezynfekcji nie są najlepiej dobrane. W związku z tym nie gwarantuje się wysokiego stopnia bezpieczeństwa sanitarnego, co uniemożliwia przyznanie maksymalnej ilości punktów”.

Izba ustaliła, że w przedstawionym przez odwołującego Planie Higieny – strefa biała zaproponowano:

1. w salach chorych dla wycierania na mokro parapetów wskazano takie czynności jak wycieranie na mokro (dezynfekcja i mycie), preparaty do dezynfekcji - Pera Safe, Incidin Active, Virusolve+koncentrat;
2. w salach chorych dla wycierania na mokro sprzętu i ozdób na ścianach, sprzętu ruchomego znajdującego się na sali zaproponowano czynności takie jak wycieranie na mokro (dezynfekcja i mycie), jako preparaty do dezynfekcji wskazano: Pera Safe, Incidin Active, Desperlej, Virusolve+koncentrat, Virusolve+GDU;
3. w salach chorych dla mycia podłogi środkiem dezynfekująco myjącym zaproponowano takie czynności jak dezynfekcja i mycie; jako preparaty do mycia wskazano: Tawip, Pronto do mycia drewna;
4. w salach chorych dla dezynfekcji i mycie ram okiennych wewnątrz wskazano takie czynności jak dezynfekcja i mycie, jako preparaty do dezynfekcji podano: Pera Safe, Incidin Active, Virusolve+koncentrat;
5. w salach chorych dla mycia podłóg środkiem dezynfekującym lub dezynfekująco myjącym w zależności od zagrożenia – oddziały intensywnej terapii, OIOM przy oddziałach, separatki wskazano takie czynności jak dezynfekcja i mycie, jako preparaty do mycia wskazano: Tawip, Pronto do mycia drewna;
6. w salach chorych dla wycierania na mokro żaluzji wskazano takie czynności jak dezynfekcja i mycie, jako preparaty do dezynfekcji podano: Pera Safe, Incidin Active, Virusolve+koncentrat;
7. w pokojach zabiegowych, opatrunkowych, pokojach badań dla odmrażania, dezynfekcji i mycie lodówek wskazano takie czynności jak odmrażanie, dezynfekcja i mycie, jako preparaty do dezynfekcji podano: Pera Safe, Incidin Active, Virusolve+koncentrat;
8. w dyżurkach pielęgniarek, punktach pielęgniarskich dla odmrażania, dezynfekcji i mycia lodówek wskazano takie czynności jak odmrażanie, dezynfekcja i mycie, jako preparaty do dezynfekcji podano: Pera Safe, Incidin Active, Virusolve+koncentrat;
9. w pomieszczeniach brudowników przewidziano mycie i dezynfekcja wózków do transportu posiłków - zaproponowano takie czynności jak dezynfekcja i mycie - jako preparaty do dezynfekcji wskazano: Incidin Active, Desprej.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego przedłożone przez zamawiającego na rozprawie:

1. „Karta charakterystyki preparatu niebezpiecznego”,
2. „Procedury przygotowania roztworu roboczego preparatu PERA SAFE”,

3. Materiały informacyjne dotyczące preparatu Incidin Active oraz Virusolve+koncentrat.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba stwierdza, że nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Konsorcjum firm.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Według art. 91 ust. 2 Pzp kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Izba podzieliła opinię zamawiającego, co do generalnie ocennego i uznaniowego charakteru kryteriów oceny ofert odnoszących się do ich zawartości merytorycznej, tj. kryterium – koncepcja wykonania usługi, która to koncepcja stanowiła niejako pracę twórczą wykonawcy, stanowiącą podstawę do oceny przez komisję przetargową.

W powyższym zakresie zamawiający jasno sprecyzował w siwz, że za najkorzystniejsze rozwiązanie w zakresie Planu Higieny (strefa biała), tym samym najwyżej punktowane, uzna takie, które będzie uwzględniało system i specyfikę pracy szpitala oraz będzie zapewniało we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala wykonanie wszystkich wymaganych w siwz czynności przy zaproponowaniu najlepiej dobranych czynności mycia, dezynfekcji. Częstotliwość wykonywania ww. czynności ma zagwarantować wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego a wskazane środki, którymi

będą wykonywane w/w czynności, mają posiadać odpowiednie spektrum działania środków dezynfekujących.

Izba dokonując analizy ww. zapisu kryterium uznała za chybioną argumentację odwołującego, który wskazywał, że w zapisach siwz odnoszących się do kryteriów oceny zamawiający nie określił, że będzie oceniał dobór środków do mycia i dezynfekcji. W ocenie Izby z przywołanych zapisów specyfikacji w sposób nie kwestionowany wynika, że zamawiający wymagał od wykonawców opracowania autorskiej koncepcji, która zawierałaby kompleksowe podejście do realizacji przedmiotu zamówienia zgodne z wymogami siwz. W przedmiotowym stanie faktycznym bezspornie, jednym z czynników, które gwarantują najbardziej skuteczne i optymalne wykonanie określonych czynności jest zastosowanie odpowiednich i najlepszych środków, które są do ich wykonania przeznaczone.

W ocenie Izby nie bez znaczenia jest również fakt, iż odwołujący nie skarżąc przedstawionego w specyfikacji dokonywania oceny ofert w zakresie podanych kryteriów oceny ofert, następnie składając ofertę w postępowaniu, zgodził się i zaakceptował wynikający z tych kryteriów subiektywny charakter oceny. W zakresie powyższych zarzutów, Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO z dnia 9 września 2010 roku o sygn. akt KIO 1851/10, w którym Izba wskazała, iż *„Wobec takiego kształtu kryteriów oceny ofert wykonawca powinien mieć świadomość daleko posuniętej dowolności zamawiającego w uznaniu i wyborze odpowiadających mu rozwiązań merytorycznych. Fakt związania zamawiającego własnymi kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy nie może być kwestionowany, natomiast rozstrzygnięcie w przedmiocie dopuszczalnego stopnia uznaniowości i precyzyjności zawartego w ich sformułowaniach w warunkach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, nie jest i nie może być przedmiotem orzekania w sprawie niniejszego odwołania.”*

Zdaniem zamawiającego, które Izba również popiera, przyznanie ofercie Spółdzielni w zakresie Planu Higieny - strefa biała maksymalnej liczby punktów (tj. 15 pkt.), należy uznać za nieuprawione, ponieważ zarówno poszczególne czynności jak również środki przeznaczone do ich wykonania nie uwzględniają specyfiki szpitala i nie są optymalnie dobrane do rodzaju zaplanowanych do wykonania czynności. Dla przykładu można wskazać, że odwołujący w Planie Higieny - strefa biała w zakresie mycia podłóg w salach chorych zaproponował środek taki jak Pronto do mycia drewna, podczas gdy zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż pomieszczenia w szpitalu nie mogą posiadać podłóg drewnianych i zamawiający tego rodzaju podłóg nie posiada. Wobec tego, zdaniem Izby, wskazanie ww. rodzaju preparatu świadczy o niewłaściwym jego dostosowaniu do specyfiki i wymagań zamawiającego. Wskazać także należy, że odwołujący w swojej ofercie zaproponował

dezynfekcję powierzchni za pomocą preparatu PERA SAFE. Z przedłożonych przez zamawiającego „Kart charakterystyki preparatu niebezpiecznego” oraz „Procedury przygotowania roztworu roboczego preparatu PERA SAFE” wynika, że środek ten jest przeznaczony do dezynfekcji narzędzi, sprzętu medycznego oraz powierzchni oraz posiada czas skutecznego działania na poziomie 20 minut. Z wyjaśnień zamawiającego wynika, że jest zobowiązany do stosowania środków do dezynfekcji powierzchni działających w czasie nie dłuższym niż 15 minut. Kolejno, w ocenie Izby na podkreślenie zasługuje fakt, że w Planie Higieny - strefa biała odwołujący w zakresie mycia i dezynfekcji lodówek zaproponował preparaty takie jak: PERA SAFE, INCIDIN ACTIV oraz VIRUSOLVE+, podczas gdy tylko i wyłącznie preparat INCIDIT ACTIV jest preparatem przeznaczonym do kontaktu z żywnością, natomiast pozostałe dwa ww. preparaty nie posiadają takiej właściwości.

Izba zgodziła się również, że stanowiskiem zamawiającego, że poszczególne czynności wyspecyfikowane w Planie Higieny - strefa biała - w zakresie mycia i dezynfekcji - sporządzonym przez Spółdzielnię nie najlepiej zostały dobrane w odniesieniu do potrzeb szpitala. W części - sala chorych - odwołujący zaproponował wycieranie na mokro (czyli dezynfekcję i mycie) parapetów, sprzętu i ozdób na ścianach, żaluzji oraz dezynfekcję i mycie ram okiennych wewnątrz. Powyższe czynności zdaniem zamawiającego nie wymagają dezynfekcji, a jedynie mycia, gdyż sale chorych mieszczą się w strefie drugiej i w zakresie czynności wystarczy jedynie mycie natomiast dezynfekcja jest procesem zbędnym. Ponadto zamawiający podnosił, że odwołujący w zakresie czynności dezynfekcji przewidział jej wykonanie za pomocą preparatu PERA SAFE, który jest przeznaczony do dezynfekcji w zakresie gruźlicy oraz zgorzeli gazowej. Tym samym jego zastosowanie może doprowadzić zatem do oporności bakterii i w przypadku zagrożenia, zastosowanie tego preparatu będzie już nieefektywne.

Nie sposób uznać zgodzić się z stanowiskiem odwołującego, który podnosił, że wskazanie najszerszego zakresu czynności spektrum środków (m.in. np. w przypadku środków do mycia lodówek wskazano trzy środki i jak sam przyznał zamawiający jeden z nich jest środkiem właściwym), powinno być oceniane na równi z ofertą która zawiera czynności i środki najkorzystniej dostosowane specyfiki szpitala oraz do określonej czynności pod względem funkcjonalności oraz zastosowania. Izba stwierdziła, że odwołujący argumentując na rozprawie opierał się jedynie o własne przeświadczenie, co do błędnej, jego zdaniem oceny oferty dokonanej przez zamawiającego nie przedstawiając żadnych dowodów na okoliczność wadliwie dokonane czynności przez zamawiającego. Izba uznała również za chybioną argumentację odwołującego, że zapisy zawarte w § 3 projektu umowy pozwalają zamawiającemu na etapie realizacji przedmiotu zamówienia na ustalenie środków

myjących oraz dezynfekcyjnych które są dla niego najlepsze. Zdaniem Izby wskazywane przez odwołującego zapisy projektu umowy odnoszą się etapu realizacji przedmiotu umowy a nie do etapu oceny ofert. Wobec tego ich specyfika przesądza o niemożności ich zastosowania na tym etapie postępowania.

W ocenie Izby, za nieuprawnione należy uznać żądania odwołującego, oparte wyłącznie o przeczcucie, a nie o konkretne dowody, że działanie zamawiającego jest niezgodne z treścią siwz i odwołującemu należało przyznać maksymalna, możliwa do uzyskania liczba punktów w zakresie podkryterium Plan Higieny - strefa biała, tj. 15 pkt. Tym samym Spółdzielnia uzyskałaby maksymalną ilość punktów w obszarze kryterium JAKOŚĆ, tj. 30 pkt.

Reasumując, Izba rozpoznając zarzuty odwołania nie dopatrzyła się naruszeń art. 91 ust. 1 Pzp i potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego w zakresie oceny oferty odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Wobec tego nie może być mowy o naruszeniu przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp polegającego na prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, na podstawie przepisu art. 192 ust 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt. 2, § 3, § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....