

Sygn. akt: KIO 2549/14

POSTANOWIENIE
z dnia 10 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **E-TEC Power Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Kasę Regionalnego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Rzeszowie, ul. Słowackiego 7, 35-060 Rzeszów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **E-TEC Power Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **E-TEC Power Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Kasa Regionalnego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Rzeszowie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę sprzętu komputerowego do siedziby Oddziału Regionalnego KRUS w Rzeszowie”. Zamówienie podzielono na 11 części.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 października 2014 r., poz. 229471.

W dniu 28 listopada 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę E-TEC Power Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty w części III i IX.

W dniu 3 grudnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 3 grudnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec czynności podjętych przez zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy Pzp oraz przyjęciu, iż oferty złożone przez odwołującego na realizację Części III oraz Części IX w przedmiotowym postępowaniu nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, przez co winny zostać odrzucone, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie ofert odwołującego na realizację Części III oraz Części IX, pomimo iż ich treść odpowiada treści SIWZ a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom zamawiającego
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezgodne z Pzp dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych dla realizacji Części III i Części IX zamówienia
3. art. 7 ust 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie odrzucenia ofert odwołującego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji a w konsekwencji do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych dla Części III i Części IX
2. unieważnienia czynności odrzucenia ofert odwołującego na realizację Części III i Części
3. unieważnienia czynności oceny ofert złożonych na Część III i Część IX i ponowne dokonanie oceny ofert z uwzględnieniem ofert złożonych przez odwołującego jako spełniających wymagania SIWZ

4. wybranie ofert złożonej przez odwołującego na realizację Części III i Części IX jako najkorzystniejszych.

Ponadto odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z karty katalogowej zaferowanego produktu z roku 2013 dostępnej na stronie www producenta „AG POWER” na której oparł się zamawiający odrzucając ofertę odwołującego oraz karty katalogowej zaferowanego produktu dostarczonej przez producenta „AG POWER” na potrzeby realizacji niniejszego odwołania na okoliczność

Odwołanie podpisał M. W. Członek Zarządu, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000380892 z dnia 10 czerwca 2014 r. i umocowanego do samodzielnego działania w imieniu spółki.

W dniu 9 grudnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanawia uwzględnić w całości przedstawione zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż postanawia uwzględnić w całości przedstawione zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: