

Sygn. akt: KIO 596/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 marca 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Andrzej Niwicki**

**Katarzyna Odrzywolska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2022 r. przez Odwołującego – **Transprzet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Zabłotce 51, 38-500 Sanok w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Lesko**, ul. Parkowa 1, 38-600 Lesko

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 14.250 zł 00 gr. (słownie: czternaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych, zero groszy), w tym z tytułu nadpłaconego wpisu kwoty 7.500 zł 00 gr oraz tytułem zwrotu 90% wpisu kwoty 6.750 zł 00 gr.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Gminę Lesko na *odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Lesko* (nr ref.: PIK.271.1.3.2022), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 lutego 2022 r. 2022/BZP 00067458/01, wobec czynności szacowania wartości zamówienia, wyboru trybu, ustalenia kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu, wniesione zostało w 1 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Transprzet Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sanoku (sygn. akt KIO 596/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29, art. 29, art. 35 i art. 36 Pzp poprzez zaniechanie szacowania wartości zamówienia z należytą starannością; zaniżenie wartości zamówienia skutkującego zastosowaniem przepisów dot. udzielania zamówień poniżej progów unijnych, co jednocześnie wyłącza obligatoryjne stosowanie niektórych przepisów, w tym dot. obligatoryjnej weryfikacji wykonawcy pod względem braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu; braku uwzględnienia okoliczności dot. weryfikacji szacunków zgodnie z art. 35 Pzp; zaniechania aktualizacji wartości zamówienia zgodnie z art. 36 Pzp;
- 2) art. 16 w zw. z art. 109 Pzp poprzez niezastosowanie adekwatnych do niniejszego postępowania i sytuacji rynkowej fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy;
- 3) art. 16, art. 112 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wskazania w postępowaniu warunku dotyczącego stabilnej sytuacji finansowej/ekonomicznej wykonawcy;
- 4) art. 16, art. 112 w zw. z art. 116 Pzp poprzez zaniechanie wskazania w postępowaniu warunku dotyczącego zdolności technicznej – wiedzy i doświadczenia udokumentowanego należytych wykonaniem umów obejmujących świadczenia, jak objęte przedmiotem niniejszego postępowania;
- 5) art. 124 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 58 KC w zw. z art. 8 Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy przedstawienia dokumentów dot. braku podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu realnie umożliwiających weryfikację podmiotową wykonawcy;
- 6) art. 240, art. 241 i art. 246 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, a także brak zastosowania kryterium jakościowego w przedmiotowym postępowaniu,

- które to naruszenia mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania oraz przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami dla postępowań przekraczających wartość 957.524 zł, z zastrzeżeniem obowiązku dokonania weryfikacji zdolności finansowej i technicznej wykonawcy w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz zastosowania kryterium jakościowego o wadze min. 40% (np. wprowadzenie punktacji za niskoemisyjny odbiór i transport odpadów), a także wprowadzenia wymogu przedłożenia dowodów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych niż oświadczenia własne wykonawcy.

Pismem z 15.03.2021 r. Odwołujący wycofał odwołanie w całości.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron 16.03.2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu oraz kwotę 7.500,00 zł tytułem nadpłaconego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....