

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 13 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020r. przez **wykonawcę D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie, Al. Bohaterów Monte Casino 40** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach, im. sierż. Grzegorza Załogi z siedzibą w Katowicach, ul. Głowackiego 10**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie,**
  - 1.1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie, Al. Bohaterów Monte Casino 40** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący: .....**

1.

**Sygn. akt KIO 929/20**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę i doposażenie szpitala celem utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierż. Grzegorza Załogi – prace budowlane zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 kwietnia 2020r. za numerem 534154-N-2020.

W dniu 4 maja 2020r. wykonawca D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. z siedzibą w Częstochowie, Al. Bohaterów Monte Casino 40 – dalej odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 4 maja 2020r. Odwołanie zostało wniesione wobec treści siwz.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Art. 7 ust. 1 ustawy, art. 22 ust. 1 a ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to naruszający interes wykonawcy przez uniemożliwienie udziału w postępowaniu, art. 91 ust. 2 w związku z art. 91 ust. 3 ustawy przez określenie kryterium oceny ofert w sposób odnoszący się do właściwości wykonawcy (jego doświadczenia) wskazanych w pkt. 13 ppkt. 2 i 3 tabeli, art. 91 ust. 2d ustawy przez określenie kryterium oceny ofert w pkt. 13 ppkt. 4 i 5 tabeli w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały i uniemożliwiający stwierdzenie w jaki sposób punkty w tym kryterium zostaną przydzielone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz w zakresie:

- 1) Zmiany warunków udziału w postępowaniu określonego w pkt. 5.2.3 lit. b przez obniżenie wartości realizacji jaką musi legitymować się wykonawca składający ofertę w postępowaniu,
- 2) Zmianę postanowień siwz w zakresie kryteriów oceny ofert przez usunięcie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy,
- 3) Zmianę postanowień siwz w zakresie kryteriów oceny ofert przez dookreślenie sposobu przydziału punktów w ramach kryterium koncepcja wykonania robót budowlanych i jednoznaczne określenie w jaki sposób i w jakiej ilości zamawiający zamierza przyznawać punkty za poszczególne elementy koncepcji.

W dniu 5 maja 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 11 maja 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni, co do zasady, w całości zarzuty odwołującego przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz innych uczestników postępowania. Zamawiający zobowiązał się do dokonania modyfikacji postanowień siwz z uwzględnieniem wymagań ustawy.

**Izba zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i wskazał, że wykona czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający ma obowiązek zmiany siwz zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**