

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez wykonawcę: **PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław** tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Zwiększenie retencyjności zlewni rzeki Ner poprzez budowę, przebudowę oraz modernizację budowli – Etap I – IX” – wykonanie dokumentacji projektowej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 142-406639 z dnia 26.07.2022 r.

Pismem z dnia 28 września 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty ANTEA POLSKA S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, PBW INŻYNIERIA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), (zwanej dalej „Pzp”) i art. 505 ust. 1 Pzp w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynność wyboru oferty ANTEA POLSKA S.A. w sytuacji, gdy oferta ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechania wezwania ANTEA POLSKA S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 239 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez wybór oferty ANTEA POLSKA S.A. w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że wykonał, w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch usług polegających na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, wartości nie mniejszej niż 1 250 000,00 zł brutto każda lub jednej usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00 zł brutto gdyż wskazane w wykazie usług zadanie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ;
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania ANTEA POLSKA S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w

postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ, z uwagi na fakt, że wskazane przez ANTEA POLSKA S.A. w wykazie usług zamówienie pn. Dokumentacje projektowe dla zadania „Rozbudowa nabrzeży wraz z pogłębieniem Toru Wodnego w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku” nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 28 września 2022 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty ANTEA POLSKA S.A. oraz wezwania ANTEA POLSKA S.A. do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 października 2022 r. zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 17 października 2022 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że dokona unieważnienia czynności z dnia 28 września 2022 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ANTEA POLSKA S.A. oraz wezwie wykonawcę ANTEA POLSKA S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Zamawiający wyjaśnił w uzasadnieniu swojej decyzji, że zgodnie z pkt 7.2.4 ppkt. 1) SWZ, tj. warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wymagano, aby wykonawca:

„w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

dwie usługi polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, o wartości nie mniejszej niż 1 250 000,00 brutto każda

lub

jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej (prace zakończone i odebrane), których przedmiotem było wykonanie projektu dotyczącego budowli

hydrotechnicznych w zakresie budowy nowych lub ich modernizacji, o wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00 zł. brutto w ramach jednej umowy.

Budowla hydrotechniczna w rozumieniu par. 3 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579)".

Budowla hydrotechniczna - rozumie się przez to budowle wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, w tym: zapory ziemne i betonowe, jazy, budowle upustowe z przelewami i spustami, przepusty wałowe i mnichy, śluzy żeglugowe, wały przeciwpowodziowe, siłownie i elektrownie wodne, ujęcia śródlądowych wód powierzchniowych, wyloty ścieków, cząstki zbiorników wodnych wraz ze zboczami i skarpami, pompownie, kanały, sztolnie, rurociągi hydrotechniczne, syfony, lewary, akwedukty, budowle regulacyjne na rzekach i potokach, progi, grodze, nadpoziomowe zbiorniki gromadzące substancje płynne i półpłynne, porty, baseny, zimowiska, pirsy, mola, pomosty, nabrzeża, bulwary, pochylnie i falochrony na wodach śródlądowych, przepławki dla ryb.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - ANTEA POLSKA S.A., został wezwany na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług, potwierdzającego spełnienie kryterium opisanego powyżej. Wykonawca wykazał dwa zadania, lecz jedna ze wskazanych usług odnosiła się do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 101, poz. 645) czym nie wypełniła wymaganego warunku zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579), dot. budowli hydrotechnicznych tj. „Rozbudowa nabrzeży wraz z pogłębieniem Toru Wodnego w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku”. Zamawiający mylnie uznał, że wykazana usługa spełnia warunki Rozporządzenia Ministra Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579), postawione przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że z powyżej opisanych względów zarzuty odwołania okazały się zasadne w całej rozciągłości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia w ustawowym terminie

przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący