

Sygn. akt: KIO 2109/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 października 2012r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 października 2012 r. przez **Dome International Sp. z o.o., ul. Bora Komorowskiego nr 56, lok. 12, 03 - 982 Warszawa** od czynności zamawiającego **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Warszawa**

przy udziale **Wielkopolskiej Grupy Inżynieryjnej Sp. z o.o. zgłaszającej swoje przystąpienie po stronie zamawiającego.**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Dome International Sp. z o.o., ul. Bora Komorowskiego nr 56, lok. 12, 03 - 982 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa zaplecza technicznego Obwodu Drogowego w Kostomłotach - Budowa magazynu soli wraz z wytwornicą solanki. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 sierpnia 2012 roku pod numerem 317850-2012.

W dniu 4 października 2012 roku odwołujący - Dome International Sp. z o.o., w związku z informacją zamawiającego z dnia 28 września 2012 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji dokonując czynności uniemożliwiających odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, mimo sygnalizowania przez odwołującego, że w postępowaniu drugi z oferentów tj. Wielkopolska Grupa Inżynierska Sp. z o.o. posługuje się nieprawdziwymi informacjami,
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnych umów.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wielkopolskiej Grupy Inżynierskiej sp. z o.o. i powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego spośród ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i których oferty nie podlegają odrzuceniu
2. wykluczenie z udziału w postępowaniu Wielkopolskiej Grupy Inżynierskiej sp. z o.o.

ewentualnie o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia całego postępowania, jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnych umów w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp

ewentualnie o:

- w przypadku nie uwzględnienia niniejszego odwołania wnosimy o uznanie pisma za zawiadomienie o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego lub zaniechaniu przez zamawiającego czynności, do której jest on

zobowiązany na podstawie ustawy, w trybie art. 181 Pzp i o zwrot kosztów na rzecz odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, pismem z dnia 5 października 2012 roku zgłosiła swoje przystąpienie Wielkopolska Grupa Inżynierska Sp. z o.o.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających i stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość szacunkowa, zgodnie z oświadczeniem zamawiającego z dnia 4 października 2012 roku, znajdującym się w aktach sprawy, wynosi 1 200 000 zł netto, co stanowi 298 537,17 euro, a zatem jest mniejsza niż równowartość kwoty 4 845 000 euro, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. (rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ( Dz.U. nr 224, poz. 1795). Również odwołujący w piśmie z dnia 3 października 2012 roku skierowanym do Krajowej Izby Odwoławczej przyznał, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia jest poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przysługuje wyłącznie wobec czynności: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia oferty odwołującego. Zatem prawo do skorzystania z odwołania w postępowaniach poniżej progów unijnych przysługuje wyłącznie w ściśle w ustawie określonych przypadkach. Ustawodawca, dopuścił wniesienie odwołania w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż progi unijne wyłącznie w odniesieniu do czynności bezpośrednio godzących w najistotniejsze interesy danego wykonawcy, korzystającego z odwołania. Tymczasem w rozpatrywanym stanie faktycznym odwołanie dotyczy czynności zaniechania wykluczenia z udziału w postępowaniu innego wykonawcy.

Biorąc pod uwagę, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w § 1 ust. 2 a rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009 roku Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795) oraz fakt, że zarzuty odwołującego sprowadzają się wyłącznie do zaniechania wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Wielkopolska Grupa Inżynierska Sp. z o.o. zachodzi przesłanka określona w 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania.

Wobec konieczności odrzucenia odwołania na posiedzeniu Izby, zarzuty zgłoszone w treści odwołania nie podlegają merytorycznemu rozpatrzeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....