

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **20 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **24 czerwca 2021 r.**

przez wykonawcę: **CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup usługi w zakresie wsparcia specjalistycznego i doradztwa eksperckiego w realizacji zadań projektu Feniks związanych z budową ZSI* (nr postępowania BAG.261.1.15.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Fundusz Zdrowia z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ateris S.A. z siedzibą w Poznaniu, Softblue S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień dotyczących ceny oferty oraz załącznika nr 2 do uzasadnienia zastrzeżenia tych wyjaśnień.**
- 2. Umarza postępowanie w zakresie wycofanego na posiedzeniu zarzutu zaniechania unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z 26 lutego 2021 r.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września

2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Narodowy Fundusz Zdrowia z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Zakup usługi w zakresie wsparcia specjalistycznego i doradztwa eksperckiego w realizacji zadań projektu Feniks związanych z budową ZSI* (nr postępowania BAG.261.1.15.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 sierpnia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_167 pod poz. 404433. Wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 czerwca 2021 r CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „CA Consulting” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechań Zamawiającego objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów:

1. Art. 8 ust. 3 pzp – przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu: po pierwsze – wyjaśnień Ateris S.A. z siedzibą w Poznaniu i Softblue S.A. z siedzibą w Bydgoszczy {dalej: „Konsorcjum” lub „Przystępujący”} odnośnie ceny ich oferty, mimo że z uzasadnienia zastrzeżenia tych wyjaśnień (udostępnionego Odwołującemu 14 czerwca 2021 r.) wynika, że objęcie całości tych wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa jest nieuprawnione, po drugie – załącznika nr 2 do uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień RNC, mimo że jego treść nie została zastrzeżona przez Konsorcjum w piśmie z 25 stycznia 2021 r. jako tajemnica przedsiębiorstwa.
2. Art. 552 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) {dalej: „nowa ustawa pzp” lub „npzp”} – przez zaniechanie unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Odwołującego 8 marca 2021 r. w zakresie zarzutu nr 1 (i wniesienia przez Konsorcjum sprzeciwu jedynie w odniesieniu do uwzględnienia części tego zarzutu), co zobowiązywało Zamawiającego do unieważnienia tego wyboru, udostępnienia Odwołującemu dokumentów, co do których udostępnienia nie wniesiono sprzeciwu, dokonania ponownej oceny ofert i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia badania i oceny ofert.
2. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
3. Udostępnienia złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty w zakresie, w jakim nie mają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa, a także załącznika nr 2 do uzasadnienia zastrzeżenia tych wyjaśnień.
4. Ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W odpowiedzi na odwołanie datowanej na 12 lipca 2021 r. Zamawiający wniósł w pierwszej kolejności o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu zaniechania ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz załącznika nr 2 do uzasadnienia zastrzeżenia tych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 528 pkt 5 pzp, jako dotyczącego czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający podniósł, że zarzut i zgłoszone w związku z nim żądanie są bezpodstawne, gdyż były one przedmiotem wyroku Izby z 7 maja 2021 r. sygn. akt KIO 745/21.

Zamawiający zrelacjonował następujące okoliczności odnośnie przebiegu poprzedniej sprawy odwoławczej:

- w swoim poprzednim odwołaniu Odwołujący m.in. podniósł analogiczny zarzut zaniechania ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia ich jako tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego;
- Zamawiający z powodów procesowych uwzględnił odwołanie w zakresie ww. zarzutu, jednak Przystępujący zgłosił sprzeciw m.in. w części dotyczącej wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- Izba oddaliła odwołanie w zakresie nieudostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zamawiający podał również, że wykonał w wykonaniu powyższego wyroku udostępnił Odwołującemu wszystkie dokumenty, które nie były objęte sprzeciwem Przystępującego (same wyjaśnienia dotyczące ceny nie podlegały ujawnieniu).

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący mylnie interpretuje uzasadnienie wyroku w poprzedniej sprawie, zdaje się bowiem argumentować, że skoro poprzednio składając odwołanie nie miał dostępu do uzasadnienia tajemnicy w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, przysługuje mu prawo do wniesienia nowego odwołania po uzyskaniu tego dokumentu. Odwołujący nie uwzględnia jednak, że zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny został

merytorycznie rozpoznany przez Izbę, która uznała wszystkie zarzuty objęte sprzeciwem za nieuzasadnione.

Zamawiający dodał, że według Izby Odwołujący popełnił błąd, polegający na zaskarżeniu zaniechania ujawniania samego uzasadnienia tajemnicy do wyjaśnień przy jednoczesnym postawieniu zarzutu zaniechania ujawniania właściwego dokumentu wyjaśnień, a nie jako zarzutu ewentualnego. Zdaniem Izby sposób postawienia zarzutów spowodował, że choć Odwołujący nie mógł przedstawić szczegółowej argumentacji dotyczącej niewystarczającego uzasadnienia tajemnicy wyjaśnień, to i tak zarzut zaniechania udostępnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty podlegał merytorycznemu rozpoznaniu i został oddalony.

Niezależnie od powyższego Zamawiający podniósł, że w poprzedniej sprawie, prowadzonej pod sygn. akt KIO 745/21, Izba rozpoznała merytorycznie również zarzut rażąco niskiej ceny jako taki, co Odwołujący pominął opisując w odwołaniu stan faktyczny.

Według Zamawiającego jest to o tyle istotne, że Odwołujący nawet w przypadku uzyskania wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie będzie mógł domagać się odrzucenia oferty Przystępującego, gdyż zarzut naruszenia w tym zakresie art. 89 ust. 1 pkt. 4 pzp w zw. art. 90 ust. 3 pzp Izba, po jego rozpoznaniu, również uznała za nieuzasadniony.

Izba wskazała, że choć w tym przypadku zarzut był postawiony jako ewentualny, biorąc pod uwagę, że zarzuty naruszenia art. 8 w zw. z 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do wyjaśnień przystępującego dotyczących rażąco niskiej ceny zostały uznane za nieuzasadnione, w konsekwencji zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp podlegał rozpoznaniu i również ten zarzut Izba uznała za nieuzasadniony.

Stąd według Zamawiającego podniesienie przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp w przyszłości powinno skutkować odrzuceniem takiego odwołania przez Izbę na podstawie art. 528 pkt 3. 4 lub 5 PZP.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem z odwołania z 8 marca 2021 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezprzedmiotowego.

Zamawiający podał, że 28 czerwca 2021 r. unieważnił wybór dokonany 26 lutego 2021 r., powtórzył badania i ocenę ofert i ponownie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Przystępującego, o czym poinformował Odwołującego.

Zdaniem Zamawiającego okoliczność, że uczynił to już po złożeniu kolejnego odwołania przez Odwołującego nie ma formalnie znaczenia, gdyż przepisy nie określają

w jakim czasie zamawiający ma wykonać wyrok Izby. Na potrzeby niniejszej sprawy istotne jest, że Zamawiający wykonał wyrok w sprawie sygn. akt KIO 745/21 również w tym zakresie, co powoduje, że zarzut ten – w przypadku jego podtrzymania przez Odwołującego – powinien zostać oddalony.

Na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego Odwołujący wycofał odwołanie w zakresie drugiego zarzutu

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne w odniesieniu do niewycofanego zarzutu:

8 marca 2021 r. CA Consulting wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odtajnienia i udostępnienia w całości złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy, wykazu osób, wykazu usług wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia i dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, zaniechania udostępnienia w całości pism Zamawiającego z 28 stycznia 2021 r. i z 10 lutego 2021 r., zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania oraz odrzucenia złożonej przez nich oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Konsorcjum jako tajemnica przedsiębiorstwa: wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia, wykazu osób, wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz pisma zamawiającego z 28 stycznia 2021 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w wykazie usług i wykazie osób oraz pisma Zamawiającego z 10 lutego 2021 r. wzywającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnośnie zdolności technicznych wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia, co miało wpływ na wynik postępowania.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp – przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień dotyczących ceny oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Konsorcjum nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy pzp.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny i badania ofert.
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Odtajnienia i udostępnienie w całości złożonych przez Konsorcjum wykonawców wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia informacji, wykazu osób, wykazu usług wraz z uzasadnieniem ich zastrzeżenia i dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, pisma Zamawiającego z 28 stycznia 2021 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w wykazie usług i wykazie osób oraz pisma Zamawiającego z 10 lutego 2021 r. wzywającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu odnośnie zdolności technicznych.
4. Wykluczenia Konsorcjum (na rozprawie Odwołujący wycofał to żądanie jako omyłkowe).
5. Odrzucenie oferty Konsorcjum.

25 marca 2021 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której złożył oświadczenie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, tj. w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1. W odniesieniu do zarzutu oznaczonego nr 2, podniesionego jako ewentualny, Zamawiający wskazał, iż na tym etapie postępowania odrzucenie oferty Przystępującego byłoby przedwczesne i pozbawione podstaw prawnych.

29 marca 2021 r. Przystępujący złożył oświadczenie o wniesieniu częściowego sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, tj. sprzeciwu obejmującego: 1) wyjaśnienia Konsorcjum dotyczące rażąco niskiej ceny z 26 stycznia 2021 r.; 2) wykaz osób (przy czym zastrzeżenie tajemnicy nie dotyczy: (i) doświadczenia personelu, bez ujawnienia danych personalnych oraz (ii) nazw podmiotów publicznych, na rzecz których osoby te realizowały projekty), 3) wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonania (przy czym zastrzeżenie tajemnicy nie dotyczy projektów realizowanych na rzecz podmiotów publicznych tj. Ministerstwo Cyfryzacji, Poczta Polska S.A., Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.); 4) pismo Konsorcjum z 12 lutego 2021 r. zawierające wyjaśnienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych.

Na rozprawie 4 maja 2021 r. Przystępujący oświadczył, że złożone przez niego oświadczenie o częściowym sprzeciwie wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania dotyczy także wskazanych w treści odwołania pism Zamawiającego zawierających informacje, co do których przystępujący podtrzymuje stanowisko co do ich utajnienia.

W sentencji wyroku z 7 maja 2021 r. sygn. akt KIO 754/21 Izba w odniesieniu do powyższych zarzutów i żądań poprzedniego odwołania Odwołującego orzekła, co następuje:

1. *Zarzuty naruszenia przepisów art. 8 ust. 1 – 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy Ateris Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 26 stycznia 2021 r., wykazu osób ww. wykonawcy za wyjątkiem informacji dotyczących doświadczenia personelu z wyłączeniem informacji dotyczących podmiotów prywatnych, na rzecz których osoby wskazane w wykazie realizowały projekty, wykazu usług ww. wykonawcy wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie za wyjątkiem informacji dotyczących projektów realizowanych na rzecz podmiotów publicznych oraz pisma ww. wykonawcy z dnia 12 lutego 2021 r. zawierającego wyjaśnienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych oraz zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje za nieuzasadnione.*
2. *W pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze umarza.*

W uzasadnieniu odwołania Izba wskazała w szczególności, jak to zostało zrelacjonowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie w niniejszej sprawie.

Reasumując, Izba stwierdziła, że obecnie rozpoznawane odwołanie dotyczy zaniechania udostępnienia w części wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum oraz zaniechania udostępnienia uzasadnienia objęcia ich tajemnicą w zakresie załącznika nr 1, co mieści się w ramach zarzutów podniesionych w poprzednim odwołaniu, które zostały przez Izbę rozpoznane i rozstrzygnięte jako niezasadne.

Niezależnie od powyższego ponieważ w poprzedniej sprawie Izba rozpoznała i rozstrzygnęła jako niezasadny zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w zw. z art. 90 ust. 3 pzp – przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień dotyczących ceny oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Konsorcjum nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 pzp – Odwołujący nie może już skutecznie wnieść w tym zakresie odwołania, gdyż będzie ono podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

{ad pkt 1. listy zarzutów}

Odwołanie w zakresie tego zarzutu podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 npzp Izba odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Przy czym według art. 515 ust. 3 pkt 1n pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Skoro Odwołujący zdecydował się w poprzedniej sprawie skarżyć nie tylko zaniechanie udostępnienia uzasadnienia objęcia przez Konsorcjum tajemnicą przedsiębiorstwa Konsorcjum wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty, ale i w ciemno odwołał się od zaniechania udostępnienia samych wyjaśnień, ponowne podniesienie zarzutów mieszczących się w zakresie poprzedniego odwołania należy uznać za spóźnione.

Z kolei według art. 528 pkt 4 npzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Skoro Odwołujący zdecydował się w poprzedniej sprawie skarżyć nie tylko zaniechanie udostępnienia uzasadnienia objęcia przez Konsorcjum tajemnicą przedsiębiorstwa Konsorcjum wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty, ale i w ciemno odwołał się od zaniechania udostępnienia samych wyjaśnień, ponowne podniesienie zarzutów mieszczących się w zakresie poprzedniego odwołania należy uznać za powołanie się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w poprzedniej sprawie pomiędzy tymi samymi Stronami i z udziałem tego samego Przystępującego.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że udostępnienie wyjaśnień dotyczących ceny może wyłącznie służyć na potrzeby podniesienia, po zapoznaniu się z ich treścią, zarzutu zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp. Tymczasem zarzut naruszenia tych przepisów – przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień dotyczących ceny oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Konsorcjum nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy pzp – podniesiony w poprzednim odwołaniu, został rozstrzygnięty już w poprzedniej sprawie jako niezasadny.

Zgodnie z art. 529 ust. 1 npzp Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Przy czym art. 529 ust 2 npzp stanowi, że Izba, jeżeli uzna to za konieczne, może dopuścić do udziału w posiedzeniu strony.

{ad pkt 2. listy zarzutów}

Postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 520 npzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1) Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Skoro odwołujący może cofnąć odwołanie w całości, tym bardziej uprawniony jest do częściowego wycofania odwołania, jak to uczynił Odwołujący w tej sprawie.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 npzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w razie wycofania odwołania

Skoro odwołanie zostało wycofane częściowo na posiedzeniu, Izba uprawniona jest do zawarcia rozstrzygnięcia w tym zakresie w ramach orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 529 ust. 1 oraz art. 568 ust. 1 nowej ustawy Prawo zamówień publicznych – orzekła jak w pkt 1. i 2. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku – jak w pkt 3. sentencji – na podstawie art. 557 npzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – obciążając tymi kosztami, na które złożyły się: wpis (na zasadzie § 5 pkt 1 tego rozporządzenia) oraz uzasadnione koszty Zamawiającego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika (na zasadzie § 5 pkt 2 lit. b tego rozporządzenia).