

WYROK
z dnia 13 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2020 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Emka S.A. z siedzibą w Żyrardowie, Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W. C. z siedzibą w Gołębiewie Nowym, Promarol - Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepielówku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 5 odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2 i nakazuje Zamawiającemu:
 - 2.1 unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie,
 - 2.2 dokonanie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oferty złożonej przez wykonawcę ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

4.2 zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

.....

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych z USK - zabezpieczenie na okres 3 miesięcy i 3 tygodni”, Numer sprawy: USK/DZP/PN-447/2019, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2019 r. pod numerem 630280-N-2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 27 grudnia 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Emka S.A. z siedzibą w Żyrardowie, Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF W. C. z siedzibą w Gołębiewie Nowym, Promarol - Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepłólówku (dalej Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 Pzp przez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (dalej: ECO-ABC), podczas, gdy wskazany wykonawca podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu a złożona przez niego oferta podlegała odrzuceniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 8 Pzp w związku z art. 20 ust. 1, art. 20 ust. 2, art. 20 ust. 3 pkt 2), art. 20 ust. 4, art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 701 ze zm., dalej: ustawa o odpadach) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ECO — ABC i wybór oferty złożonej przez tego wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlegała ona odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów (tj. z uwagi na naruszenie bezwzględnie obowiązującej zasady bliskości wynikającej z ustawy o odpadach);
3. art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu ECO — ABC, mimo przedstawienia przez tego wykonawcę - w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, odnoszących się do miejsca utylizacji odpadów medycznych (naruszających

bezwzględnie obowiązującą zasadę bliskości), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;

4. art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp przez zaniechanie zastosowania tego przepisu wobec ECO — ABC mimo, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych, co podważało jego uczciwość, gdyż ww. wykonawca co najmniej w skutek rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienia — w tym na rzecz Zamawiającego — polegającego na świadczeniu usługi odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych, co Zamawiający był w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych (w tym posiadanych przez siebie);
5. art. 96 ust. 3 Pzp w związku z § 4 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128, dalej: rozporządzenie) przez zaniechanie udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, a w szczególności oferty wraz ze wszystkimi innymi dokumentami mającymi wykazywać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, jak również zgodność oferty ECO — ABC z treścią SIWZ, co uniemożliwiło Odwołującemu dokonanie oceny dokumentów złożonych przez ww. wykonawcę i skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania ponownej oceny ofert;
2. odrzucenia oferty złożonej przez ECO — ABC jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 Pzp w zw. z wyżej przytoczonymi przepisami ustawy o odpadach), jak również wykluczenia ECO — ABC na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp;
3. udostępnienie Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami;
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że po wniesieniu odwołania otrzymał od Zamawiającego komplet dokumentów wskazanych w zarzucie nr 5 odwołania. Odwołujący wobec powyższego oświadczył, że wycofuje zarzut nr 5 odwołania.

Tym samym zarzut ten podlegał umorzeniu.

W zakresie pozostałych zarzutów w uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1 i 2:

Sposób realizacji usług będących przedmiotem zamówienia określa ustawa o odpadach. W związku ze szczególnym charakterem odpadów medycznych, których przechowywanie, transport, utylizacja niezgodna z zasadami wynikającymi z przepisów prawa, w tym ustawy o odpadach, może prowadzić do powstania zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi i zwierząt, ustawodawca w ustawie o odpadach, w jej art. 20 wprowadził zasadę bliskości. Jej celem jest by odpady medyczne — z uwagi na swój charakter — nie były przewożone do utylizacji w odległe miejsca, tylko były utylizowane najbliżej miejsca wytworzenia. Czas w procesie utylizacji odpadów medycznych jest bardzo istotny. Części ciała, organy, narzędzia chirurgiczne, pozostałości po zabiegach i operacjach, pojemniki na krew, odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny, leki itp. ze względu na swój charakter muszą zostać jak najszybciej poddane utylizacji. A do tego może dojść w spalarni, która jest położona najbliżej miejsca wytworzenia odpadów tj. najbliżej szpitala. Powyższa zasada znalazła odzwierciedlenie w art. 20 ustawy o odpadach.

Z zasady bliskości wynika, że:

1. zasadą jest, że zakaźne odpady medyczne muszą zostać unieszkodliwione na obszarze województwa, na terenie, którego zostały wytworzone i nie mogą być przewożone na teren innego województwa w celu unieszkodliwienia.
2. w drodze wyjątku od ww. zasady zakaźne odpady medyczne mogą zostać unieszkodliwione na obszarze innego województwa niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania przekazuje się do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Na terenie województwa dolnośląskiego zachodzi konieczność skorzystania z ww. wyjątku. Na terenie województwa dolnośląskiego nie ma działającej instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych (za taką nie może zostać uznana instalacja w Miliczu, o ile została wskazana w treści oferty przez ECO - ABC). Tym samym odpady medyczne wytworzone przez Zamawiającego nie mogą zostać przetworzone w miejscu ich powstania. Dlatego też muszą zostać przekazane do najbliższego położonego miejsca, w którym mogą zostać przetworzone, tj. do spalarni w Ciepiałówku.

Stosownie do brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest

nieważna na podstawie odrębnych przepisów. ECO — ABC mógł zaoferować (a zaoferował w przetargu o nr sprawy: USK/DZP/PN-317/2019) utylizację zakaźnych odpadów medycznych w pięciu różnych instalacjach do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych, które:

1. nie funkcjonują i nie mogą zostać w ogóle uznane za instalację — spalarnia w Miliczu albo
2. nie są położone najbliżej miejsca wytworzenia, w których mogą być przetworzone odpady medyczne — Bełchatów Kraków Sandomierz Tczew. Jako takie (tj. niepołożone najbliżej miejsca wytworzenia odpadów medycznych) spalarnie te nie spełniają wymogów wyjątku opisanego w art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy o odpadach. W związku z tym usługa utylizacji odpadów medycznych nie może być w nich świadczona w sposób zgodny z bezwzględnie obowiązującą ww. zasadą bliskości wynikającą z ustawy o odpadach.

ECO — ABC w wykazie zakładów utylizacji odpadów medycznych mógł wskazać (a w przetargu o nr sprawy: USK/DZP/PN-317/2019 wskazał) jako jedną z pięciu spalarni, w której będą utylizowane odpady spalarnię w Miliczu zlokalizowaną na terenie województwa dolnośląskiego. Niemniej jednak z uwagi na wstrzymanie działalności przedmiotowej spalarni przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska należy uznać ją za nieistniejącą. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w dniu 4 czerwca 2019 r. wydał decyzję znak: WI.7060.8.2019.MS1.ARS.BP, w której orzeczono wstrzymanie działalności w zakresie termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych w instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych w Miliczu, ze względu na powodowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi.

Na dowód powyższego Odwołujący wskazał:

1. wniosek o informację publiczną skierowany do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 25 listopada 2019 r.,
2. Odpowiedź Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 16 grudnia 2019 r.,
3. Decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 17 lipca 2018 r. (znak WI.7060.56.2018.MS1.ARS.BP.TM) wstrzymującą działalność w zakresie termicznego przekształcanie odpadów medycznych i weterynaryjnych w instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych w Miliczu (...) ze względu na powodowanie zagrożenia dla życia ludzi.
4. Decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 stycznia 2019 r. (WI.7060.58.2018.MS1.ARS.BP) wyrażającą zgodę na podjęcie wstrzymanej działalność w zakresie termicznego przekształcanie odpadów

medycznych i weterynaryjnych w instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych w Miliczu (...).

5. Decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 4 czerwca 2019 r. (znak: WI.7060.8.2019.MS1.ARS.BP) wstrzymującą działalność w zakresie termicznego przekształcanie odpadów medycznych i weterynaryjnych w instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych w Miliczu (...) ze względu na powodowanie zagrożenia dla życia ludzi.

Pozostałe spalarnie, które prawdopodobnie wskazał w swojej ofercie ECO — ABC nie są zlokalizowane najbliżej od miejsca wytworzenia odpadów medycznych, a zatem nie wypełniają dyspozycji wyjątku zawartego w art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy o odpadach.

Ze względu na odległość w kilometrach spalarni od miejsca wytworzenia odpadów zgodnie z ustawą o odpadach odpady odebrane od Zamawiającego powinny zostać zutylizowane w spalarni w Ciepielówku. Dlatego oferta ECO — ABC zakładająca unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych w innych miejscach była niezgodna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym podlegała odrzuceniu.

ECO — ABC złożył ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów (ustawa o odpadach) jak również niezgodną z treścią SIWZ (Rozdział III pkt 1 lit. a SIWZ, § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ), Rozdział III pkt 13 SIWZ, § 3 ust. 3 pkt 13 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SIWZ), gdyż zaoferował realizację zamówienia z miejscami unieszkodliwiania odpadów niepołożonych najbliżej miejsca ich wytworzenia — wbrew dyspozycji art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy o odpadach.

Zarzut nr 3

Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. a SIWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej zamówieniem działalności lub czynności, jeżeli prawa nakładają obowiązek ich posiadania tj. koncesja, zezwolenie lub licencja na podjęcie działalności w zakresie objętym przedmiotowym zamówieniem publicznym, tj. uprawnienie w formie zezwolenia/decyzji wydanego przez właściwy organ państwowy dla Wykonawcy na prowadzenie działalności w zakresie transportu i unieszkodliwiania odpadów będących przedmiotem zamówienia, zgodnie z przepisami i rozporządzeniami wykonawczymi do ww. ustaw.

ECO — ABC na potwierdzenie spełniania ww. warunku mógł złożyć (gdyż złożył w postępowaniu o nr sprawy: USK/DZP/PN-317/2019) :

1. Wykaz zakładów utylizacji odpadów medycznych, w treści, którego wymienił (mógł wymienić) pięć spalarni: Milicz, Bełchatów, Kraków, Sandomierz, Tczew.
2. Decyzje, dla ww. spalarni, tj. odpowiednio:

- a. Decyzja nr P 139/2014 z dnia 12 listopada 2014 r. — pozwolenie na wytwarzanie niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne powstających w związku z eksploatacją instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych (spalarni odpadów) zlokalizowanej w Miliczu.
- b. Decyzja nr PZ/60 z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie pozwolenia zintegrowanego — na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę, Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów Medycznych i Weterynaryjnych w Belchatowie przy ul. Przemysłowej 7.
- c. Decyzja pozwolenie zintegrowane z dnia 31 grudnia 2013 r. — udzielenie Zakładom Sanitarnym w Krakowie Sp. z o.o. pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych i inne niż niebezpieczne zlokalizowanej w Krakowie.
- d. Decyzja z dnia 3 kwietnia 2015 r. na przetwarzanie i zbieranie odpadów na terenie Spalarni Odpadów Medycznych zlokalizowanych w Sandomierzu.
- e. Decyzja pozwolenie na wytwarzanie odpadów z marca 2015 r. — pozwolenie na wytwarzanie odpadów z instalacji — do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych zlokalizowanych na terenie Szpitala Tczewskie S.A. (Tczew).

ECO — ABC złożonym wykazem zakładów utylizacji odpadów medycznych oraz ww. decyzjami wprowadził Zamawiającego w błąd, na skutek czego Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez ww. wykonawcę.

Decyzją Nr P 191/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r., Marszałek Województwa Dolnośląskiego cofnął w całości bez odszkodowania decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego Nr P 139/2014 z dnia 12 listopada 2014 r., znak: DOW-S-V.7221.63.2013, L.dz. 1198/11/2014, udzielającą spółce ECO-ABC, pozwolenia na wytwarzanie odpadów wraz z zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, w związku z eksploatacją instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych i weterynaryjnych (spalarni odpadów), zlokalizowanej w Miliczu. Wobec tego, ECO — ABC wprowadził Zamawiającego w błąd, gdyż złożył (o ile wskazał spalarnię w Miliczu w treści oferty) jako obowiązującą decyzję z dnia 12 listopada 2014 r. pozwalającą na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów, podczas gdy została ona cofnięta w dniu 25 stycznia 2019 r. przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Posłużenie się przedmiotową decyzją — jak obowiązującą — było ewidentnym działaniem zmierzającym do wywołania w świadomości Zamawiającego stanu faktycznego odmiennego od istniejącego. Tym samym ECO — ABC powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp.

Jako dowody na potwierdzenie zasadności zarzutu nr 3 Odwołujący wskazał:

1. Wniosek o informację publiczną skierowany do Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 25 listopada 2019 r.
2. Odpowiedź Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 3 grudnia 2019 r.
3. Decyzję nr P 191/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. Marszałka Województwa Dolnośląskiego cofającą w całości bez odszkodowania decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego Nr P 139/2014 z dnia 12 listopada 2014 r., znak: DOW-S-V.7221.63.2013.

Zarzut nr 4

Zamawiający przewidział w treści ogłoszenia o zamówieniu — Sekcja 111.2.2, oraz w SIWZ — Rozdział Va pkt 2 fakultatywną podstawę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp.

ECO — ABC dopuścił się licznych zawinionych poważnych naruszeń obowiązków zawodowych, co podważało jego uczciwość jako profesjonalnego wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w ostatnim czasie co najmniej kilkakrotnie nie odebrał odpadów medycznych od szpitali na terenie województwa dolnośląskiego, w tym od Zamawiającego. Na skutek takiego działania szpitale mające siedzibę na terenie województwa dolnośląskiego, w tym Zamawiający, byli zmuszeni zorganizować interwencyjne odbiory odpadów medycznych.

Takie działanie ECO — ABC stanowiło zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych z następujących powodów:

1. brak odbioru od szpitali odpadów medycznych i poddawaniu ich utylizacji — wbrew zawartym umową — mógł doprowadzić, gdyby szpitale nie podjęły interwencji, do powstania ogniska epidemiologicznego,
2. szpitale w trybie natychmiastowym musiały znaleźć alternatywnego odbiorcę odpadów medycznych.

Zaniechanie realizacji postanowień umowy przez ECO-ABC i przerzucenie na szpitale/kontrahentów realizacji umowy odbioru i utylizacji odpadów medycznych było poważnym, zawinionym naruszeniem obowiązków zawodowych.

Zamawiający dysponował stosownymi dowodami potwierdzającymi ww. naruszenie obowiązków zawodowych przez ECO — ABC, gdyż wykonawca ten nie odbierał odpadów medycznych również od Zamawiającego. Odbiory interwencyjne realizował na rzecz Zamawiającego Odwołujący. Odwołujący uzyskał od Zamawiającego podziękowanie za współpracę i okazane wsparcie w okresie, w którym ECO — ABC nie odbierał od Zamawiającego odpadów medycznych i nie dokonywało ich unieszkodliwienia – zostało ono załączone do odwołania w charakterze dowodu.

ECO — ABC dopuścił się także wielu innych zawinionych poważnych naruszeń obowiązków

zawodowych polegających na zaniechaniu odbioru odpadów medycznych i poddawaniu ich utylizacji wbrew zawartym i obowiązującym umowom. Na skutek tego szpitale były zobowiązane zapewnić interwencyjne odbiory odpadów medycznych i doprowadzić do ich utylizacji. Były to:

1. EMC Instytut Medyczny S.A. we Wrocławiu.
2. Szpital w Wałbrzychu.
3. Stobrowskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Kup.
4. Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu.
5. Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka — Centrum Medycyny Ratunkowej z siedzibą we Wrocławiu.

Zlecenia na rzecz ww. jednostek realizował Odwołujący, na potwierdzenie czego załączył do odwołania odpowiedni dowód.

O braku realizacji usług odbioru odpadów medycznych i poddawania ich utylizacji informacje można znaleźć również w środkach masowego przekazu. W związku z tym, ustalenie okoliczności dopuszczania się przez ECO — ABC licznych zawinionych poważnych naruszeń obowiązków zawodowych nie stanowi nadmiernej trudności, czego Zamawiający zaniechał.

Odwołujący na potwierdzenie zarzutu nr 4 przytoczył również fragment artykułu opublikowanego na stronie internetowej wrocławskiego oddziału Telewizji Polskiej: <https://wroclaw.tvp.pl/44584119/smieciowy-problem-wroclawskich-szpitali-skutki-afery-w-miliczu> „Spółka z Bełchatowa, która odbierała odpady medyczne z wrocławskich szpitali i przychodni, wstrzymała prace. Oficjalny powód: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wstrzymał działalność spalarni w Miliczu. Odpady medyczne to nie tylko plastry i strzykawki. Do nich zaliczają się m.in. leki, części ciała i organy (...) Z części wrocławskich szpitali i przychodni odbierała je do utylizacji spółka z Bełchatowa, która wstrzymała prace. O kryzysowej sytuacji szpitale poinformowały dwa dni temu m.in. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Lekarze wskazywali na możliwe zagrożenie epidemiologiczne.

Urząd marszałkowski nadzoruje rozwiązywanie problemu. Przygotowano już listę innych firm z regionu, które mogą zająć się odbiorem i utylizacją tego typu odpadów. Szpitale i przychodnie już podpisują z nimi tzw. umowy interwencyjne na jednorazowy odbiór. Zagroziły również że jeżeli spółka z Bełchatowa nie zacznie wkrótce odbierać odpadów, to na stałe zakończą z nią współpracę. Spółka zapewnia, że wstrzymanie odbioru odpadów ma charakter okresowy i prace zostaną wznowione w możliwie najkrótszym czasie (...).”

Wybierając jako najkorzystniejszą, ofertą złożoną przez ECO — ABC, Zamawiający naraził się na ryzyko, że ww. wykonawca ponownie nie wykona usługi zgodnie z postanowieniami umowy.

Zamawiający 13 stycznia 2020 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnioskując o oddalenie odwołania, wskazując ponadto:

Zarzuty nr 1 i 2

Celem wprowadzenia zasady bliskości w ustawie o odpadach, także w zakresie wywozu i utylizacji odpadów medycznych, było zapewnienie bezpieczeństwa przez minimalizację ryzyk związanych z rozprzestrzenianiem się chorób, na które narażone jest zdrowie i życie ludzi oraz środowisko, zwłaszcza w trakcie transportu. Mając na uwadze powyższą ideę nie sposób definiować przedmiotowej zasady w sposób zawężający, odnoszący się jedynie do wyliczenia odległości pomiędzy miejscem wytworzenia odpadów, a miejscem ich utylizacji. Zapewnienie bezpieczeństwa w transporcie odpadów medycznych związane jest nie tylko z odległością jaką należy przebyć, ale również czasem takiego transportu, czy kategorią dróg jakimi będzie poruszał się transport. W przedmiotowym postępowaniu ECO-ABC wskazał, że będzie utylizował odpady w instalacji znajdującej się w Bełchatowie. Zgodnie z Google Maps dojazd do przedmiotowej instalacji odbywać się będzie drogami szybkiego ruchu, co zapewnia sprawny i szybki transport zakaźnych odpadów medycznych, neutralizujący niebezpieczeństwo pojawienia się ryzyk. Odwołujący wskazał jako miejsce utylizacji odpadów instalację w Ciepłolówku. Zgodnie z Google Maps dojazd do przedmiotowej instalacji odbywać się będzie drogami krajowymi, co będzie generowało większe niebezpieczeństwo na drodze, a tym samym większą możliwość pojawienia się ryzyk związanych z przedmiotowym transportem. Zawężenie definiowania zasady bliskości jedynie do określenia odległości prowadzi do wypaczenia idei związanej z zapewnieniem bezpieczeństwa przy transporcie odpadów medycznych. Wobec powyższego Zamawiający przestrzegając zasady bliskości dokonał wyboru oferty ECO-ABC, jako gwarantującej bezpieczny transport zakaźnych odpadów medycznych. Ponadto należy wskazać, że ustawodawca nie wprowadził definicji, metody, sposobu liczenia odległości, o których stanowi art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, tym bardziej, że do konkretnej instalacji prowadzą różne, alternatywne drogi. Ustawodawca nie wprowadził zasady liczenia odległości, co równie dobrze może prowadzić do wniosków, że mogłaby być ona wskazywana w linii prostej, a nie w oparciu o istniejące połączenia drogowe.

W niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia należy zwrócić uwagę, że żaden z oferentów nie mógł zaproponować instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych na terenie województwa dolnośląskiego, gdyż taka w chwili obecnej nie funkcjonuje, w związku z tym wywóz odpadów medycznych będzie odbywał się na zasadzie wyjątku, o którym stanowi art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach. Zamawiający wskazał na kolizję powyższej normy prawnej z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych)

nakazującej racjonalne wydatkowanie środków. Odwołujący próbuje „przymusić” Zamawiającego do przeznaczenia kwoty wyższej o prawie 500 tys. zł, podczas gdy różnica w kilometrach pomiędzy dwoma instalacjami wynosi ok. 78 km (w zależności od zastosowanej aplikacji).

Zawężenie rozumienia zasady bliskości narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz sprzyja praktykom monopolistycznym.

Na poparcie swojego stanowiska Zamawiający złożył jako dowody:

1. wydruki z Google Maps (4 szt.),
2. ofertę ECO-ABC z dnia 11.12.2019 r.,
3. ofertę Odwołującego.

Zamawiający nie zgodził się z Odwołującym, że oferta ECO-ABC winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 8 Pzp. Przepisy te nałożyły odrzucenia oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast ustawa o odpadach nie przewiduje sankcji nieważności oferty w sytuacji naruszenia wymogów z niej wynikających, a tym samym nie znajduje zastosowania powołany powyżej przepis Pzp. Ponadto, przyjęcie, że art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a wobec tego odstępstwo od jego zastosowania skutkuje nieważnością czynności prawnej, jako sprzecznej z ustawą z mocy art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, nie może dotyczyć oferty, tj. czynności prawnej w postaci złożenia oświadczenia woli. Jak wskazano w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2007 r., sygn. akt II CSK 553/06 "przepis art. 58 k.c. dotyczy sytuacji, gdy czynność prawna już w chwili rodzenia się była sprzeczna z ustawą i zasadami współżycia społecznego lub miała na celu obejście ustawy". Ustawa o odpadach nie zakazuje zaoferowania instalacji w pewnej odległości od miejsca wytworzenia odpadów lub spoza terenu województwa. Trudno także uznać, by złożenie takiej oferty mogło być w tym przypadku sprzeczne z zasadami współżycia społecznego lub nakierowane na obejście ustawy.

Zamawiający przy realizacji zadań związanych z ochroną zdrowia dysponuje środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Wydatkowanie środków publicznych wbrew powyższym zasadom grozi odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Oszczędność wiąże się z obniżeniem w możliwym stopniu wydatków koniecznych na realizację zadania z zastrzeżeniem granicy, w której przełożyłoby się to na spadek jakości działalności. Norma wynikająca z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych jest normą „ius cogens” — bezwzględnie wiążącą Zamawiającego. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, którym jednym z kryteriów oceny była cena za wywóz odpadów medycznych Zamawiający zobowiązany jest również przestrzegać

powyższej normy prawnej. Dokonując wyboru oferty droższej o 470 934 zł Zamawiający naruszyłby zasadę nakazującą dokonywania wydatków publicznych w sposób oszczędny. Dokonując wyboru oferty ECO-ABC, mając na uwadze równorzędność norm prawnych wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o odpadach, przy szerszym rozumieniu zasady bliskości, opisanej powyżej Zamawiający w sposób prawidłowy, zgodny z art. 91 ust. 1 Pzp dokonał powyższej czynności.

Zarzut nr 3

Zarzut dotyczący naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu ECO-ABC z uwagi na przedstawienie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa Zamawiającemu informacji wprowadzających go w błąd, a odnoszących się do miejsca utylizacji odpadów medycznych był chybiony. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wskazał miejsca unieszkodliwiania odpadów medycznych w instalacji zlokalizowanej na terenie Milicza, stąd też wywody dotyczące spalarni odpadów w Miliczu w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego były bezprzedmiotowe.

Zarzut nr 4

Nie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, dające podstawy do wykluczenia ECO-ABC z udziału w postępowaniu. Czasowe wstrzymanie wywozów odpadów medycznych było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ECO-ABC. Jak wynika z prowadzonej korespondencji, przyczyny braku realizacji umowy nr USK/PN/2019, spowodowane były awariami w instalacji odpadów medycznych, a więc zdarzeniami nagłymi, niezawinionymi i niezależnymi od wykonawcy. Wstrzymanie realizacji przedmiotowej umowy obowiązującej blisko rok, miało charakter incydentalny, trwało kilka dni w okresie od 23 do 29 września 2019 r., nie powtórzyło się i nie spowodowało rozwiązania powyższej umowy. Nie wywołało również konsekwencji w postaci naliczenia kar umownych, co wynikało z samej istoty instytucji kary umownej jako substratu odszkodowania - ma ona zastosowanie, o ile działaniu wykonawcy można przypisać winę.

Odwołujący wskazał również inne podmioty, u których ECO-ABC także zaprzestał realizacji umów, jednak okoliczność ta nie wynikała ze wszystkich przedstawionych zleceń. Wstrzymanie wywozu odpadów medycznych miało ponadto miejsce dokładnie w tym samym okresie, w którym nastąpiło u Zamawiającego.

Jako dowód Zamawiający przedstawił pismo z dnia 23 września 2019 r., pismo z dnia 26 września 2019 r. i pismo z dnia 30 września 2019 r.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone

oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że częściowo zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzuty nr 1 i 2

Zgodnie z częścią III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia zamówienie obejmuje wykonanie usługi odbioru, transportu i unieszkodliwienia odpadów medycznych, tj. m.in.:

1. narzędzi chirurgicznych i zabiegowych oraz ich resztek,
2. części ciała i organy,
3. innych odpadów, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt,
4. pozostałości z żywienia pacjentów oddziałów zakaźnych

z magazynów odpadów medycznych Zamawiającego zlokalizowanych w obiekcie przy ul. Borowskiej 213 oraz ul. Pasteura 7b.

W Rozdziale I SIWZ Zamawiający wskazał szereg aktów prawnych, do których przestrzegania zobligowany będzie wykonawca realizujący przedmiot zamówienia. Wśród tych aktów jest ustawa o odpadach.

Art. 20 ustawy o odpadach stanowi:

1. Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania.
2. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.
3. Zakazuje się:

- 1) stosowania komunalnych osadów ściekowych,
- 2) unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych
- poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.
4. Zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.
5. Komunalne osady ściekowe mogą być stosowane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa.
6. W przypadku unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron Izba uznała za okoliczność niesporną, że na terenie województwa dolnośląskiego nie działa obecnie żadna instalacja do utylizacji zakaźnych odpadów medycznych. Tym samym nie ulega wątpliwości, że art. 20 ust. 6 zd. drugie ustawy o odpadach ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący, ze względu na fakt, że do chwili złożenia odwołania nie uzyskał dostępu do oferty wykonawcy ECO-ABC, sformułował znaczną część zarzutów odwołania w oparciu o hipotetyczne założenie, że ECO-ABC złożył ofertę o takiej samej treści jak w analogicznym postępowaniu o numerze sprawy USK/DZP/PN-317/2019. Tym samym Odwołujący przyjął, że ECO-ABC zaoferował wywóz i utylizację odpadów odebranych od Zamawiającego w spalarniach w Miliczu, Bełchatowie, Krakowie, Sandomierzu i Tczewie. W części G, pkt 4 formularza ofertowego wykonawca ECO-ABC oświadczył, że miejsce unieszkodliwienia odpadów odebranych od Zamawiającego znajduje się w Bełchatowie, tj. 189 km od siedziby Zamawiającego.

Między Stronami nie było sporu co do faktu, że spalarnia odpadów w Ciepelówku znajduje się bliżej siedziby Zamawiającego (120 km) niż spalarnia w Bełchatowie. Sporny był natomiast sposób rozumienia zasady bliskości uregulowanej w ustawie o odpadach.

W ocenie Izby interpretacja art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne powinny być unieszkodliwione

w spalarni położonej najbliżej miejsca ich wytworzenia. Ustawodawca posługując się zwrotem „w najbliższej położonej instalacji” nie pozostawił wątpliwości interpretacyjnych w tej kwestii. Nie ma tu mowy o czasie dojazdu do spalarni odpadów, ani klasie dróg do niej prowadzących. Priorytet najkrótszej odległości do miejsca utylizacji odpadów wynika również z art. 20 ust. 5 ustawy o odpadach. W tej sytuacji Izba uznała, że stanowisko Zamawiającego było nieprawidłowe. Nie ma podstaw do rozszerzającej wykładni art. 20 ust. 6 zd. drugie ustawy o odpadach. Przepis ten powinien być rozumiany ściśle. Tym samym, skoro wykonawca ECO-ABC zaoferował utylizację odpadów w spalarni w Bełchatowie, to jego oferta była niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp) i nie odpowiadała wymogom SIWZ w zakresie obowiązku realizacji świadczenia w sposób zgodny z m. in. ustawą o odpadach. Nie zasługiwało na uwzględnienie stanowisko Zamawiającego, który podniósł, że odrzucenie oferty ECO-ABC może prowadzić do wyboru oferty o około 500 tysięcy złotych droższej, co będzie sprzeczne z wynikającym z ustawy o finansach publicznych obowiązkiem racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Art. 32 Pzp określa obowiązki zamawiającego w zakresie prawidłowego ustalenia wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Ponadto, zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp „bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Oba te przepisy m. in. służą przestrzeganiu wynikającej z ustawy o finansach publicznych zasady oszczędności. Tym samym wybór, jako najkorzystniejszej, oferty mieszczącej się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia nie będzie sprzeczny z ww. zasadą (przy założeniu, że wartość przedmiotu zamówienia została ustalona w sposób prawidłowy, a kwota przeznaczona na realizację przedmiotu zamówienia ustalona została na racjonalnym w stosunku do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia poziomie). Z kolei w przypadku, gdyby najkorzystniejsza oferta przekraczała kwotę przeznaczoną na realizację zadania, zamawiającemu, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp przysługuje prawo do unieważnienia postępowania. Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W przedmiotowej sprawie nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zatem oferta wykonawcy ECO-ABC podlega odrzuceniu. Stanowisko Odwołującego nie potwierdziło się w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ECO-ABC, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów. O ile wybór oferty tego wykonawcy prowadziłby do naruszenia art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach to brak jest podstaw prawnych i faktycznych do uznania, że oferta ECO-ABC była nieważna.

Zarzut nr 3

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia ECO-ABC z postępowania nie potwierdził się. Odwołujący oparł przedmiotowy zarzut na założeniu, że ECO-ABC zaoferował utylizację odpadów w spalarni w Miliczu, co jak już zostało omówione wyżej, nie potwierdziło się. Brak jest też podstaw do uznania, że wykonawca ECO-ABC mógł w jakikolwiek sposób wprowadzić Zamawiającego w błąd wpisując w ofercie – jako miejsce utylizacji odpadów – spalarnię w Belchatowie. ECO-ABC oświadczył, zgodnie z prawdą, że spalarnia ta znajduje się w odległości 189 km od siedziby Zamawiającego. Nie oświadczył natomiast, że jest to spalarnia najbliższa siedzibie Zamawiającego – Zamawiający nie wymagał takiego oświadczenia. Art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp nakazuje wykluczenie wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przesłanki wskazane w tym przepisie nie zostały wypełnione, zatem zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut nr 4

W części Va SIWZ „Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 ustawy PZP” Zamawiający zastrzegł m. in., że wykluczeniu podlegać będzie wykonawca, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych (fakultatywna przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp).

Zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Tym samym Odwołujący, na poparcie podniesionego zarzutu winien był przedstawić odpowiednie dowody. W ocenie Izby Odwołujący nie dopełnił tego obowiązku. Między Stronami niesporny był fakt czasowego odstąpienia od realizacji umowy na odbiór odpadów medycznych od Zamawiającego przez wykonawcę ECO-ABC oraz fakt, że w okresie, w których ECO-ABC nie świadczył ww. usługi jego obowiązki zostały powierzone Odwołującemu. Chcąc wykazać zaistnienie podstaw do wykluczenia ECO-ABC z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5

pkt 2 Pzp Odwołujący winien jednak udowodnić, że do tego odstąpienia doszło ze względu na zawinione naruszenie obowiązków zawodowych przez ECO-ABC. Z dokumentów załączonych do odwołania powyższe jednak nie wynikało. Odwołujący nie wykazał także, że na skutek wyżej opisanego zdarzenia doszło do podważenia uczciwości ECO-ABC. Biorąc pod uwagę jak poważnie skutkuje dla wykonawcy jego wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, wykazanie zaistnienia przesłanek wskazanych w tym przepisie wymaga szczególnej staranności dowodowej. Wykluczenie wykonawcy z postępowania na skutek uznania go za nieuczciwego w rozumieniu ww. przepisu stanowi formę stygmatyzacji – wykonawca taki może spodziewać się wykluczenia z kolejnych postępowań, w których zamawiający przewidzieli stosowanie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał się tego rodzaju starannością dowodową, co przesądziło o oddaleniu zarzutu nr 4 i uznaniu go przez Izbę za nieudowodniony.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....