

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2011 r. przez **Hydrobudowę Gdańsk S.A. w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Morski w Słupsku**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hydrobudowy Gdańsk S.A. w Gdańsku** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

.....

Uzasadnienie

Urząd Morski w Słupsku (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” postępowanie w celu zawarcia umowy na ochronę brzegów morskich na wschód od Portu Darłowo.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2011 r., pozycja 2011/S 135 – 224296.

Wykonawca Hydrobudowy Gdańsk S.A. w Gdańsku (dalej „odwołujący”) wniósł do Prezesa Izby w dniu 26 lipca 2011 r. odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba ustaliła, iż żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. odpowiedział na odwołanie informując o dokonaniu modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w zakresie obejmującym część zarzutów odwołania. Dodał, iż w odniesieniu do pozostałych kwestii dokonał wyjaśnień postanowień siwz. Wskazał, iż po zajęciu stanowiska przez odwołującego wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Kolejnym pismem z dnia 4 sierpnia 2011 r. pt. „Wniosek o odwołanie lub zmianę terminu posiedzenia (rozprawy)” zamawiający poinformował, iż „uznał zarzuty Odwołującego w całości”.

Fakt uwzględnienia zarzutów odwołania w całości zamawiający potwierdził na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2011 r.

Zważywszy powyższe Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy umorzyła postępowanie.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....