

Sygn. akt: KIO 1385/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2020 r. przez **R. M., T. M., J. R. i M. O.** prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEWA Information Technologies R. M., T. M., J. R., M. O. z siedzibą w Lublinie przy ul. Jana Sawy 2 (20-632 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli** z siedzibą w Lublinie przy ul. Dr K. Jaczewskiego 7 (20-090 Lublin)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **R. M., T. M., J. R. i M. O.** prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEWA Information Technologies R. M., T. M., J. R., M. O. z siedzibą w Lublinie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” pn.: *Dostawa serwera wraz z montażem na potrzeby COZL* (znak postępowania: COZL/DZP/AS/3412/PN-76/20), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 maja 2020 r., pod numerem 542167-N-2020.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawcy R. M., T. M., J. R. i M. O. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą TEWA Information Technologies R. M., T. M., J. R., M. O. z siedzibą w Lublinie zwani dalej: „odwołującym” w dniu 22 czerwca 2020 r. wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez KOMA-NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej zwanej: „KOMA-NORD”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferty KOMA-NORD pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie następujących parametrów zaoferowanego serwera DELL PowerEdge R740 xd (DELL PE R740 xd):

- a) liczba złącz PCI Express;
- b) właściwości kontrolera LAN;
- c) właściwości zasilacza;
- d) właściwości systemu przewidywania/rozpoznawania awarii;
- e) wspierane systemy operacyjne (OS);

co skutkowało dodatkowo naruszeniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady dokonania wyboru wykonawcy zamówienia zgodnie z przepisami Pzp.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie, aby zamawiający:

- unieważnił czynność wyboru oferty KOMA-NORD;
- powtórzył czynność oceny ofert;
- odrzucił, ofertę KOMA-NORD;
- ponownie dokonał wyboru oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopie odwołania w dniu 24 czerwca 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz platformy zakupowej.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 9 lipca 2020 r. zamawiający przesłał do sekretariatu Izby pismo, w którym oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp uznaje w całości odwołanie wniesione w dniu 22 czerwca 2020 r. Ponadto zamawiający w ww. piśmie wskazał, że *uwzględni odwołanie w całości oraz unieważni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, co oznacza, iż uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: