

Sygn. akt: KIO 2298/17

Postanowienie

z dnia 14 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 31 października 2017 r. przez wykonawcę **Hollywood Textile Service sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku**

przy udziale wykonawców **Citonet – Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** oraz **wulpmawcu – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hollywood Textile Service sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Włocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej” numer postępowania nadany przez Zamawiającego: DZP/65/2017 (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 594314-N-2017 z 27 września 2017 r.

HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE Sp. z o.o. w Sierpcu (Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z 26 października 2017 r. polegającej na wyborze oferty Konsorcjum firm w składzie: CitoNet - Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (85-740) przy ul. Wyścigowej 7 oraz TZMO S.A. z siedzibą w Toruniu (87-100) przy ul. Żółkiewskiego 20/26 (dalej: „Konsorcjum CitoNet- TZMO”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu i czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zakwestionował:

- 1/ czynność wyboru oferty Konsorcjum CitoNet-TZMO jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta ww. wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w siwz, co narusza art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP;
- 2/ zaniechanie dokonania przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego w kryterium „Termin płatności - 20%” i nieprzyznanie maksymalnej ilości punktów w ww. kryterium, co stanowi naruszenie art. 91 ust 1 w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy PZP;
3. odrzucenie oferty Hollywood Textile Service, mimo że przedmiot oferty w pełni odpowiada przedstawionym w SIWZ wymaganiom, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust 1 i ust 3 ustawy PZP;
4. zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jest najkorzystniejsza spośród ofert złożonych, a nie podlegających odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust 1 i ust 3 ustawy PZP.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum CitoNet-TZMO w Postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Hollywood Textile Service,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Hollywood Textile Service,

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - zono Konsorcjum firm w składzie: CitoNet - Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy oraz TZMO S.A. z siedzibą w Toruniu .

Zamawiający dnia 7 listopada 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący do postępowania odwoławczego wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w trybie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, w określonym terminie nie złożył oświadczenia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia wskazanego w zdaniu poprzednim. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

