

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2014r. przez Odwołującego: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., ul. Zygmunta Augusta 11 85- 082 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Wojska Polskiego 1/5 59-220 Legnica

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., ul. Zygmunta Augusta 11, 85- 082 Bydgoszcz kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Koleje Dolnośląskie S.A., ul. Wojska Polskiego 1/5 59-220 Legnica wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie obsługi technicznej poziomów utrzymania P3 i P4 pojazdów kolejowych będących w posiadaniu spółki Koleje Dolnośląskie S.A.” - znak sprawy: KDIDB/BU116/2014.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2014r. pod nr 2014/S 245-432944 i w tym samym dniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., ul. Zygmunta Augusta 11 85- 082 Bydgoszcz wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia oraz SIWZ.

W swoim odwołaniu wskazał, że przedmiotem odwołania są działania i zaniechania Zamawiającego polegające na wadliwym, niewyczerpującym i niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia poprzez niewskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty, a także działania i zaniechania Zamawiającego polegające na wadliwym ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania Dokumentacji Techniczno - Ruchowej, Dokumentacji Systemu Utrzymania oraz dokumentacji konstrukcyjnej (dalej łącznie zwane: Dokumentacja) autobusów szynowych typu 218Md nr SA134-006 oraz typu 218Mb nr SA132-002, wraz z prawem do jej wykorzystania na niezbędnych polach eksploatacji.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie dysponuje uprawnieniem do udostępnienia Dokumentacji Systemu Utrzymania ani Dokumentacji Techniczno-Ruchowej podmiotom trzecim w zakresie niezbędnym do wykonania całego zamówienia oraz nie dysponuje w ogóle dokumentacją konstrukcyjną, w związku z czym Wykonawcy winni samodzielnie ją pozyskać.

W ocenie Odwołującego powyższe działania i zaniechania Zamawiającego prowadzą do dokonania nieprawidłowej i niewyczerpującej, a tym samym przeprowadzonej bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na prawidłowe wykonanie zamówienia, redakcji postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków

udziału w postępowaniu.

Jednocześnie – według Odwołującego - brak wskazania w dokumentacji przetargowej, że Wykonawcy winni samodzielnie pozyskać dokumentację niezbędną do wykonania zamówienia, może prowadzić do złożenia przez wykonawców ofert niemożliwych do porównania. Część wykonawców złoży ofertę będąc w nieświadomości przedmiotowego wymogu, natomiast pozostała grupa założy, że dokumentację zapewni Zamawiający, nie uwzględniając tym samym w swoich ofertach kosztów jej pozyskania i możliwości faktycznej realizacji zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art 29 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wadliwego, niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wszystkich istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 20 stycznia 2015r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**