

Sygn. akt: KIO/ 1319/10

WYROK
z dnia 7 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 czerwca 2010 r. przez **Boxter Polska sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą przy ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Boxter Polska sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** w ten sposób, że zalicza na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Boxter Polska sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** oraz zasądza od **Boxter Polska sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** na rzecz **Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie z siedzibą przy ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków** kwotę 110 zł 00 gr. (słownie: sto dziesięć złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty poniesione przez zamawiającego związane z dojazdem na posiedzenie oraz rozprawę Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą przy ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu udzielenia zamówienia na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 28 kwietnia 2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego oraz w jego siedzibie, co ustalono na podstawie protokołu postępowania - pkt 7 druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2010 r. pod numerem 2010/S 82-122962.

W dniu 16 czerwca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawcę Boxter Polska sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa (dalej „odwołujący”) za pośrednictwem poczty elektronicznej o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Dnia 25 czerwca 2010 r. odwołujący wniósł pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. odwołanie przekazując je Prezesowi Izby w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Kopię odwołania przekazał zamawiającemu tego samego dnia za pośrednictwem faksu (raport transmisji faksu załączony do odwołania) oraz mailem (wydruk ze skrzynki mailowej zamawiającego).

Odwołanie zostało złożone wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, której to czynności odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez wykluczenie odwołującego z

postępowania w części VII pomimo, że wniósł wadium zabezpieczające tę część zamówienia,

- art. 87 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wyjaśnienia kwestii zabezpieczenia poszczególnych części zamówienia wadium,
- art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91a ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia oferty odwołującego do etapu aukcji elektronicznej,
- oraz innych przepisów wynikających pośrednio lub bezpośrednio z uzasadnienia odwołania.

W wyniku opisanych powyżej naruszeń odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia wykluczenia odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i z przeprowadzeniem aukcji elektronicznej.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów odwołujący uznał, iż zamawiający wykluczył go z postępowania bezpodstawnie, gdyż wadium na części VI i VII (na te części złożył oferty) w formie Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium nr 02GG09/0035/10/0210 zostało wniesione prawidłowo. Podniósł, iż w treści tego dokumentu wskazano dwie części zamówienia - VI i VII. Zabezpieczenie gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę kwoty 75 700 zł. Przywołana wartość to suma wartości wadium dla pakietów części VII - 74 000 zł i omyłkowo części VIII - 1 700 zł. Tym samym, zdaniem odwołującego, wadium w wymaganej wysokości nie zostało wniesione dla części VI w kwocie 22 400 zł. Podniósł, iż w dniu 16 czerwca 2010 r. powiadomił zamawiającego o zaistniałej omyłce wyjaśniając, iż wadium zabezpiecza ofertę w części VII, a nie zabezpiecza wadium oferty dla części VI. Argumentował, że niezależnie od złożonych wyjaśnień, zamawiający mógł sam dokonać czynności sprawdzających czy podana suma wartości dla dwóch pakietów zabezpiecza przynajmniej jeden. Stwierdził, że jeżeli od sumy 75 700 zł odejmiemy wartość wadium części VII czyli 74 000 zł to różnica wskazuje na wartość, którą można zidentyfikować z kwotą wadium podaną w części VIII tj. 1 700 zł. Analogicznie, jeżeli od sumy wartości wadium 75 700 zł odejmiemy wartość wadium podaną dla części VI (na którą odwołujący złożył ofertę) czyli 22 400 zł, pozostaje kwota w wysokości 53 300 zł, która to kwota nie jest

przypisana żadnej innej, z 15 części postępowania. Zdaniem odwołującego powyższe prowadzić powinno do ustalenia, że gwarancja ubezpieczeniowa obejmuje część VII oferty. Wskazał, że podstawowe znaczenie ma możliwości domagania się przez zamawiającego wypłaty wadium, co w treści gwarancji jest zapewnione. Zwrócił uwagę, że zamawiający nieprawidłowo interpretuje postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”), że *„W przypadku złożenia oferty częściowej wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w kwocie określonej dla danej części. W przypadku złożenia oferty na kilka części kwota wadium stanowi sumę wadium ustalonych dla poszczególnych części zamówienia. Jeżeli wysokość wniesionego wadium będzie niższa niż suma wynikająca z poszczególnych części zamówienia, zamawiający uzna, że wadium nie zostało wniesione w wymaganej wysokości.”* W ocenie odwołującego nie powoduje to w niniejszej sytuacji możliwości jego wykluczenia, gdyż suma wadium w zakresie zadania VII i VIII była prawidłowa - nie była niższa. Nie była właściwa w odniesieniu do sumy wadium dla części VI i VII. Nie zmienia to jednak sytuacji, że zamawiający nie powinien wykluczać odwołującego z postępowania, kiedy jednoznacznie jego oferta w zakresie pakietu VII została zabezpieczona wadium. Podkreślił, że przytoczone wyżej postanowienia siwz nie mogą zmieniać przepisów ustawy i prowadzić do tworzenia przez zamawiającego nowych podstaw wykluczania wykonawców nie wynikających z art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. Tym samym zdaniem odwołującego zamawiający powinien uwzględnić treść jego oświadczenia woli, z którego wynika, że zabezpieczył on wadium ofertę w zakresie części VII. Zarzucił zamawiającemu zaniechanie możliwości wyjaśnienia kwestii wadium i bezzasadne przyjęcie, że oferta odwołującego nie jest zabezpieczona wadium. Stwierdził, że dokonał zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej dotyczącej części VII i w pełni zabezpieczającej tę część. Tym samym podniósł, że zamawiający bezpodstawnie uznał, że jego oferta nie jest zabezpieczona wadium pomimo, że była zabezpieczona w zakresie części VII - co wynikało zarówno z dokumentu gwarancji wadium jak i złożonej oferty.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności postanowienia siwz i ofertę odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za podstawę rozstrzygnięcia Izba przyjęła następujące ustalenia faktyczne:

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Przedmiot zamówienia podzielono na 15 części, dla których odrębnie zostało ustalone wadium, w tym na pakiet 6 - w wysokości 22 400 zł, część 7 - 74 000 zł, a część 8 – 1 700 zł (pkt 8.1. siwz). Ponadto zamawiający postanowił, iż *„W przypadku złożenia oferty częściowej wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w kwocie określonej dla danej części. W przypadku złożenia oferty na kilka części kwota wadium stanowi sumę wadium ustalonych dla poszczególnych części zamówienia. Jeżeli wysokość wniesionego wadium będzie niższa niż suma wynikająca z poszczególnych części zamówienia, zamawiający uzna, że wadium nie zostało wniesione w wymaganej wysokości”* (pkt 8.1. siwz).

Odwołujący złożył ofertę na dwie części zamówienia – 6 i 7 (k. 1 formularza oferty). Wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej - *„Ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02GG09/0035/10/0210”* (k. 22 oferty) - wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. w dniu 2 czerwca 2010 r. z tytułu *„wadium w przetargu na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych dla Apteki szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, część 6 i 7”*. W pkt. 1 dokumentu InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. zagwarantowało *„nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę kwoty 75.700,00 złotych (...) z tytułu zatrzymania wadium”* w związku wymienionymi dalej w gwarancji okolicznościami. Stwierdzić trzeba – co jest między stronami bezsporne – że w treści gwarancji brak postanowień wskazujących na przypisanie konkretnej kwoty wadium do danej części zamówienia. W celu zabezpieczenia wadium ofert częściowych

złożonych na pakiet 6 i 7 gwarancja powinna opiewać w okolicznościach faktycznych analizowanej sprawy na kwotę 96 400 zł.

Uwzględniając powyższe w dniu 16 czerwca 2010 r. odwołujący przesłał za pośrednictwem faksu o g.11.00 oraz drogą elektroniczną o 10.37 tj. zanim został powiadomiony o wyniku postępowania (czemu zamawiający na rozprawie nie zaprzeczył) wyjaśnienie, w którym oświadczył, że w „*złożonej ofercie omyłkowo przedstawiono na gwarancji wadialnej kwotę 75 700,00 zł obliczoną jako sumę kwot za część 7 i 8 (część 7 – 74 000 zł; część 8 – 1 700 zł), podczas gdy ofertę złożono na część 6 i 7 co uwzględniono w treści tytułu gwarancji wadialnej. Tym samym wyjaśniamy, że wadium zabezpiecza ofertę w części 7, a nie zabezpiecza wadium oferty dla części 6*”. Odwołujący wniósł o dokonanie badania i oceny oferty w części 7.

Zamawiający ocenił, iż gwarancja ubezpieczeniowa złożona wraz z ofertą odwołującego nie zabezpiecza wadium ofert częściowych złożonych na obydwa pakiety tj. 6 i 7, czemu dał wyraz w piśmie z dnia 16 czerwca 2010 r. (przesłanym wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej tego samego dnia) informującym odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstanie art.24 ust.2 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym powołał pkt 8.1. siwz stwierdzając, że w przypadku złożenia oferty na kilka części wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w kwocie stanowiącej sumę wadium ustalonych dla poszczególnych części zamówienia. *„Wniesienie przez Wykonawcę wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji nie zostało wniesione w wymaganej wysokości, gdyż wysokość kwoty gwarancji (75.700,00 zł) jest niższa niż suma wynikająca z poszczególnych części zamówienia (96.400,00 zł), na które Wykonawca złożył ofertę.”*

Z przywołaną argumentacją nie zgodził się odwołujący dowodząc w odwołaniu bezprawności działań zamawiającego w przedmiotowym zakresie.

W świetle powyższego Izba zważyła, co następuje:

Przedmiotem sporu jest, czy zamawiający w świetle stanu faktycznego niniejszej sprawy, był zobowiązany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy przyjmując, iż zarówno oferta na część 6, jak i 7 nie została zabezpieczona wadium.

Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, że w prawidłowa ocena gwarancji wadialnej złożonej w niniejszym postępowaniu przez odwołującego musiała prowadzić do wykluczenia go z postępowania dotyczącego zarówno pakietu 6, jak i 7.

Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp zamawiający zobligowany jest wykluczyć wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. W związku z podziałem przedmiotu zamówienia na części, do czego zamawiający był uprawniony na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy, także wadium zostało ustalone odrębnie dla każdego pakietu stosownie do dyspozycji art. 45 ust. 5 Pzp. Tym samym – co do zasady – każdą z ofert częściowych należy traktować autonomicznie, także w zakresie dotyczącym zabezpieczenia jej wadium i konsekwencji braku wadium wyrażających się w konieczności wykluczenia wykonawcy z postępowania dotyczącego danego pakietu.

W ocenie Izby przyjąć trzeba, iż obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należy do wykonawcy, o czym wprost przesądza brzmienie art. 45 ust. 6 Pzp. Ustawa nie precyzuje szczegółowo wymogów, które musi spełniać gwarancja ubezpieczeniowa, aby stanowiła prawidłowe zabezpieczenie oferty. Decyzją wykonawcy jest, czy poszczególne oferty częściowe zabezpieczy wadium pn. odrębnymi gwarancjami ubezpieczeniowymi, czy też w jednym dokumencie gwarancji zostaną przyporządkowane poszczególne kwoty wadium do konkretnych zadań, czy też – jak to uczynił odwołujący w przedmiotowym postępowaniu – wskaże łączną kwotę mającą stanowić wadium dla dwóch ofert częściowych. Zdaniem Izby w konsekwencji wykonawcę obciążają negatywne skutki związane z nieprawidłowym wniesieniem wadium – niewątpliwie decyzją odwołującego było podanie jednej kwoty wadium (75 700 zł) kumulatywnie bez rozbicia na dwa zadania (6 i 7).

Izba nie podziela argumentacji odwołującego, iż zamawiający powinien wyjaśnić treść załączonej przez niego do oferty gwarancji ubezpieczeniowej – treść gwarancji była jednoznaczna – nie budziła wątpliwości zarówno wskazana w niej kwota, jak i to, których ofert gwarancja dotyczy (zostały wprost wskazane w jej treści), tym bardziej, że wymienione w niej pakiety (6 i 7) odpowiadały tym, na które odwołujący złożył oferty częściowe.

Odnosząc się do skuteczności oświadczenia odwołującego z dnia 16 czerwca 2010r., w którym wyjaśnił, że „*wadium zabezpiecza ofertę w części 7, a nie zabezpiecza wadium oferty dla części 6*” oraz wniósł o dokonanie badania i oceny oferty w części 7 Izba stoi na stanowisku, iż oświadczenie to nie mogło wywołać oczekiwanych przez odwołującego skutków prawnych polegających na przyporządkowaniu kwoty wadium wskazanej w gwarancji do oferty 7. Taka interpretacja stałaby wprost w sprzeczności z treścią gwarancji wskazującej jedną kwotę (75 700 zł) oraz dwie oferty częściowe (6 i 7), które zabezpiecza. Podmiotem uprawnionym do zmiany treści gwarancji ubezpieczeniowej (na wniosek odwołującego) polegającej np. na podzieleniu kwoty zabezpieczenia i przyporządkowaniu

poszczególnych wartości do ofert na dane pakiety - jest wyłącznie jej wystawca tj. InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A.

W konsekwencji Izba wyraża pogląd, iż argumentacja odwołującego, zgodnie z którą gwarancję ubezpieczeniową należy ocenić wyłącznie w odniesieniu do oferty częściowej na zadanie 7, bowiem kwota wskazana w gwarancji jest wystarczająca, aby zabezpieczyć ofertę na ten pakiet, a zatem gdyby zamawiający wystąpił z żądaniem zapłaty sumy gwarancyjnej w zakresie części 7, to wartość gwarancji pozwoli na zaspokojenie roszczenia zamawiającego w pełni, jest chybiona. Opiera się bowiem na błędnym założeniu, że oświadczenie złożone przez odwołującego w dniu 16 czerwca 2010 r. i wniosek w nim sformułowany, aby badać i oceniać tylko część 7, wiązał zamawiającego. Jak wyżej zostało wskazane oświadczenie odwołującego należało uznać za bezskuteczne. Niewątpliwie odwołujący złożył i zabezpieczył jedną gwarancją wadium dwie oferty – 6 i 7 i obydwie podlegały badaniu i ocenie. Stanowisko odwołującego w tym zakresie mogłoby być zasadne, gdyby oferta na zadanie 6 została w odpowiednim terminie (przed upływem terminu składania ofert – 84 ust. 1 Pzp) wycofana, co jednak w niniejszych okolicznościach faktycznych nie miało miejsca. Także wyliczenia przedstawione w odwołaniu, które w ocenie odwołującego, mają udowadniać, iż złożona przez niego gwarancja ubezpieczeniowa zabezpiecza wadium ofertę złożoną na zadanie 7, nie mogą być rozstrzygające w ocenianej przez Izbę sprawie, gdyż mają charakter hipotetyczny i na gruncie badanej sprawy nie mogą przesądzać o prawidłowości wniesienia wadium na zadanie 7, a nie 6. Gwarancja - co wynika z jej treści – zabezpiecza dwie oferty częściowe, a nie jedną - wskazaną w wyjaśnieniach odwołującego - ofertę 7.

Ustosunkowania się przez Izbę wymaga także teza sformułowana przez odwołującego, że zamawiający na mocy pkt. 8.1. siwz w brzmieniu „(...) *Jeżeli wysokość wniesionego wadium będzie niższa niż suma wynikająca z poszczególnych części zamówienia, zamawiający uzna, że wadium nie zostało wniesione w wymaganej wysokości*”, ustanowił nową, nieznaną ustawie, wykraczającą poza dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, przesłankę wykluczenia z postępowania. Przede wszystkim podkreślić należy, iż katalog okoliczności obligujących zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania jest zamknięty i wynika z art. 24 Pzp. W przypadku, gdy oferta nie jest zabezpieczona wadium zastosowanie znajduje przesłanka wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp i zamawiający poprawnie ustalił, iż na gruncie badanej sprawy znajduje ona zastosowanie. Bez znaczenia dla tej oceny ma treść powołanego przez odwołującego postanowienia siwz. Izba stoi na stanowisku, iż postanowienia pkt. 8.1. siwz mają wyłącznie walor informacyjny ogólnie sygnalizujący wykonawcom, aby nie uszło ich uwadze, że składając ofertę na więcej niż jedną część zamówienia, powinni każdą z nich zabezpieczyć wadium. Niewątpliwie próba określenia w siwz dodatkowych, nieprzewidzianych w ustawie, okoliczności powodujących

wykluczenie wykonawców – jak słusznie zostało podniesione w odwołaniu – nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Zważywszy jednak – jak podkreślono wyżej - iż w stanie faktycznym niniejszej sprawy, odwołujący został prawidłowo wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, postanowienia pkt. 8.1. siwz uznać trzeba za nieistotne dla oceny decyzji zamawiającego w tym zakresie.

Zważywszy, że niezabezpieczenie oferty skutkuje bezwzględnym obowiązkiem wykluczenia wykonawcy oraz wobec niewyodrębnienia w treści gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez odwołującego, jaka kwota zabezpiecza którą ofertę częściową, a podana wartość nie wystarcza, aby zabezpieczyć obydwie zadania wskazane w treści gwarancji, których realizację odwołujący zaoferował, biorąc pod uwagę nieskuteczność oświadczenia odwołującego z dnia 16 czerwca 2010 r., zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w każdym z zadań. Tym samym zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 2 a) w zw. z § 5 ust. 3 pkt 1) i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....

