

**WYROK**

**z dnia 27 czerwca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **R..... Ś....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „PARTNER 2” R..... Ś....., ul. Szczakowa 2f, 43-600 Jaworzno** w postępowaniu prowadzonym przez **Południowy Koncern Węglowy S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno,**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. k. (pełnomocnik wykonawców), (2) Bonus Systems Polska S.A., adres dla pełnomocnika: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża R..... Ś....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „PARTNER 2” R..... Ś....., ul. Szczakowa 2f, 43-600 Jaworzno i:**

**2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez R..... Ś....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „PARTNER 2” R..... Ś....., ul. Szczakowa 2f, 43-600 Jaworzno tytułem wpisu od odwołania,**

**2.2. zasądza od R..... Ś....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „PARTNER 2” R.....**

**Ś....., ul. Szczakowa 2f, 43-600 Jaworzno** na rzecz przez **Południowego Koncernu Węglowego S.A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

## U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Południowy Koncern Węglowy S.A., ul. Grunwaldzka 37; 43-600 Jaworzno, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę bonów żywnościowych (kuponów profilaktycznych) na realizację posiłków profilaktycznych oraz zapewnienie realizacji tych bonów w punktach (placówkach) gastronomicznych i handlowych dla pracowników Południowego Koncernu Węglowego S.A. w okresie 18 miesięcy.” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 lutego 2013 roku pod numerem 2013/S 041-066148.

Zamawiający dnia 7 czerwca 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 13 czerwca 2013 roku wykonawca R..... Ś..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Partner 2 R..... Ś....., ul. Szczakowska 2 f; 43-600 Jaworzno (zwany dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. art. 7, art. 8, art. 22 ust. 1 pkt. 4), art. 24 ust. 2 pkt. 4), art. 24 ust. 2 pkt. 3), art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 2 pkt. 1), art. 89 ust. 1 pkt. 5), art. 91 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt. 4), art. 92, art. 96 ust. 2-3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odwołujący wniósł o:

1. powtórne dokonanie czynności badania i oceny (punktacji ofert) — tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do oferty Konsorcjum i jej odrzucenie z postępowania lub fakultatywnie właściwe przeliczenie pkt. za kryteria oceny ofert,
2. wskazanie oferty najkorzystniejszej w danym postępowaniu ofertę odwołującego,
3. cofnięcie unieważnienia postępowania,
4. wskazania terminu zawarcia umowy,
5. równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o to zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający dnia 13 czerwca 2013 roku przekazał kopię odwołania.

Dnia 17 czerwca 2013 roku do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. k. (pełnomocnik wykonawców), (2) Bonus Systems Polska S.A., adres dla pełnomocnika: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowód z dokumentów składających się na dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

1. Odwołujący wskazał, iż w ofercie konsorcjum Impel jest zawarta kopia polisy na Lidera - Grupy IMPEL - strony oferty 481-505. Jednakże polisa grupy IMPEL nie obejmuje firmy IMPEL CATERING „COMPANY” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu. Tym samym ten dokument nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Polisa uczestnika konsorcjum Bonus Systems Polska S.A.- strony oferty 506- 509 nie obejmuje swoim zakresem przedmiotu zamówienia w kodzie PKD 52.11 - sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych oraz w kodzie PKD 56 - działalność usługowa związana z wyżywieniem, tym samym również nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Tym samym w zaistniałym stanie rzeczy, na gruncie analizowanej polisy to, jakie rodzaje działalności wykonawca wpisał do swojego KRS nie ma żadnego znaczenia. Skoro bowiem działając jako profesjonalista, dodatkowo korzystając z pomocy zawodowego brokera ubezpieczeniowego, wykonawca świadomie ograniczył przedmiot ubezpieczenia w stosunku do rodzajów aktywności zgłoszonych w KRS, to oczywistym jest niewymienione w polisie sposoby aktywności wykonawcy pozostają poza ochroną ubezpieczeniową. Natomiast analiza katalogu działalności wykonawcy objętych ochroną w ramach przedstawionej polisy OC dowodzi, iż przedmiotem tej ochrony nie jest prowadzenie sprzedaży artykułów spożywczych, a zwłaszcza o takim rozmiarze, jakie są przedmiotem postępowania.

Można jedynie domniemywać, iż dane zawężenie przedmiotu ubezpieczenia miało na celu wymierne obniżenie kosztu polisy zwłaszcza, że przecież okazuje się, że ochrona w jej ramach nie obejmuje szkód w związku z wykonywaniem sprzedaży artykułów spożywczych i prowadzenia cateringu, a wykonawca przecież niejednokrotnie ubiega się o udzielenie takich zamówień publicznych. Takiej filozofii działalności przedsiębiorstwa nie sposób pogodzić z odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów w tym również za sprzedany wadliwy produkt.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, tj. legitymowanie się przez wykonawców ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN.

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawcy mieli obowiązek załączyć do oferty opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, oraz oświadczenie wykonawcy, że przez cały okres realizacji umowy będzie posiadał aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę nie mniejszą niż 500.000,00 zł (zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do s.i.w.z. ).

Konsorcjum Impel, do oferty załączyło Umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia o numerze 901006583582 wraz z dowodami potwierdzającymi jej opłacenie (strony 481 – 505 oferty) zawartą dla podmiotów

wchodzących w skład grupy kapitałowej Impel oraz polisę o numerze 908507774671 wraz z dowodem jej opłacenia (strony 506 – 509 oferty) wystawioną dla Bonus System Polska S.A.

Na wstępie Izba zwraca uwagę, iż istotą zawarcia konsorcjum – współdziałania podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – jest połączenie własnego doświadczenia, potencjału, środków finansowych w ten sposób, aby sprostać wymaganiom zamawiającego, który w każdym postępowaniu tak ustala warunki udziału w postępowaniu, aby mieć pewność, że zamówienie udzielone danym podmiotom będzie realizowane prawidłowo, przez podmiot profesjonalny i odpowiednio do danego zamówienia przygotowany pod każdym względem. Dlatego też w niektórych przypadkach zachodzi konieczność połączenia sił wykonawców, którzy każdy w swoim zakresie wnosi do konsorcjum swoją część „majątku” uzyskując dzięki temu łącznie potencjał odpowiadający wymaganiom zamawiającego.

Odniesienie powyższego stanowiska do sytuacji w przedmiotowym postępowaniu ma o tyle znaczenie, iż w ocenie Izby w zakresie potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w przypadku konsorcjum Impel wystarczającym było załączenie Polisy OC wraz z dowodem jej opłacenia tylko dla jednego uczestnika konsorcjum – do wyboru przez wykonawcę - którego.

Odnoszą się do zarzutów odwołującego, Izba wskazuje, iż spółka Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. k. powstała w wyniku przekształcenia spółki Impel Catering Sp. z o.o. W konsekwencji zgodnie z art. 553 k.s.h. spółce przekształconej przysługują wszelkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej. Przyjąć można, że skutki te należy rozpatrywać w kontekście sfery: cywilnoprawnej, administracyjnoprawnej (w tym podatkowej), organizacyjnej, w sferze członkostwa i prawa pracy. W przypadku art. 553 k.s.h. mowa jest o tym, że prawa i obowiązki „przysługują”, co oznacza, że przysługują one spółce przekształcanej również po przekształceniu, czyli spółka jest cały czas *ex lege* podmiotem tych praw i obowiązków (por. także A. Szumański, Prawo spółek, 2001, s. 881; A. Witosz, Kodeks, s. 1231; S. Krześ, Kodeks, s. 631-633). W przypadku przekształcenia mowa jest o tym, że spółce przekształconej przysługują z mocy prawa wszystkie prawa i obowiązki, co należy rozumieć w ten sposób, że spółka ta nie wstępuje, ale jest cały czas podmiotem tych praw i obowiązków. Przekształcenie ma nieść ze sobą ładunek neutralności z punktu widzenia praw i obowiązków z zakresu prawa cywilnego. Przyjęcie zasady kontynuacji jest jedynym logicznym uzasadnieniem procesów przekształceniowych. Jednakże brak wyraźnej normy, z której wynika, że przekształcenie nie powoduje żadnych zmian spółki przekształconej w stosunku do osób trzecich. W przypadku kontynuacji nie ma poprzednika i następcy

prawnego, ale istnieje ta sama spółka w zmienionej formie (tak też wyrok WSA w Rzeszowie z 15 kwietnia 2008 r., I SA/Rz 200/08, LEX nr 443817). Skutkiem takiego rozwiązania jest to, że wszelkie poprzednio zawarte umowy wiążą spółki kontynuatorki bez potrzeby sporządzania jakichkolwiek aneksów. Można jednak przyjąć, że należy poinformować kontrahentów o przekształceniach, choćby z tego powodu, że należy zmienić zasadę wystawiania dokumentów (np. faktur). Innym skutkiem zasady kontynuacji jest to, że wszelkie prawa i obowiązki wynikające z praw rzeczowych i obligacyjnych pozostają przy spółce przekształconej (tak też D. Nowak, Odpowiedzialność za szkodę i za zobowiązania po przekształceniu spółki partnerskiej w inną spółkę, PPH 2007, nr 1, s. 36 i n.). Wśród praw rzeczowych najistotniejsze znaczenie ma własność nieruchomości (art. 140 i n. k.c.), która z dniem przekształcenia przysługuje spółce w nowej formie prawnej. Istotne znaczenie odgrywają także kontynuowane przez spółkę przekształconą ograniczone prawa rzeczowe spółki przekształcanej (na przykład służebności gruntowe - art. 285 i n. k.c.; użytkowanie (art. 284 i n. k.c.) nieruchomości, hipoteka - art. 65 i n. ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece; tekst jedn.: Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1361 z późn. zm.; zastaw zwykły - art. 306 § 1 k.c. i rejestrowy - art. 2 i n. ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów; tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 67, poz. 569 z późn. zm.). W sferze obligacyjnej kontynuacji podlegają na przykład prawa i obowiązki wynikające z umów najmu (art. 659 i n. k.c.) i dzierżawy (art. 693 i n. k.c.) nieruchomości spółki przekształcanej lub jej kontrahentów, oraz z umowy ubezpieczenia (art. 805 i n. k.c.) (por. A. Kidyba „Komentarz aktualizowany do art. 301-633 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U.00.94.1037) opublikowano: LEX/el., 2013 numer: 146821).

W związku z powyższym, nie ma żadnych podstaw prawnych, aby kwestionować ważność polisy złożonej przez przystępującego (w zakresie tzw. grupy Impel).

W ocenie Izby, również polisa uczestnika konsorcjum przystępującego tj. BONUS SYSTEMS POLSKA S.A. spełnia warunek udziału w postępowaniu. Polisa OC którą składają wykonawcy w ramach wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie. Tak więc, nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia, bowiem takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy. Oczekiwanie odwołującego, że polisa OC składana, jako dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu powinna obejmować cały zakres przedmiotu zamówienia (w tym

wszystkie wskazywane przez odwołującego numery PKD) wynika z braku rozróżnienia przez odwołującego pomiędzy okolicznościami mającymi potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a obowiązkami wynikającymi z umowy na realizację przedmiotu zamówienia. Izba wskazuje, iż powyższe stanowisko zostało już ugruntowane w dotychczasowej linii orzeczniczej (vide: wyrok KIO z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1511/10, z dnia 30 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2512/10, z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt KIO 467/11, z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 605/11, z dnia 23 maja 2011 r., sygn. akt KIO 966/11, KIO 973/11). Zauważyć należy, iż ubezpieczenie, zgodnie z treścią postawionego warunku ma obejmować odpowiedzialność cywilną w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Działalność gospodarcza prowadzona przez wykonawców ma być związana, nie zaś, jak chce tego odwołujący, tożsama, identyczna z przedmiotem zamówienia. W powyższym zakresie należy zatem dopuścić pewne różnice pomiędzy zakresem działalności gospodarczej objętej ubezpieczeniem, a zakresem przedmiotu zamówienia. Istotne jest to, aby istniał związek między nimi.

Z powyższych względów uznać należy, iż przedłożone przez przystępującego polisy OC potwierdzają spełnianie warunku określonego przez zamawiającego i z tego względu zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty.

2. Odwołujący podniósł, iż konsorcjum Impel winno być wykluczone z postępowania za przedstawianie w ofercie dokumentów potwierdzających nieprawdę, a mających wpływ na wynik danego postępowania.

Na str. 86 oferty zostało załączone oświadczenie konsorcjum Impel, że dysponuje punktem sprzedaży bonów należącym do odwołującego.

Odwołujący oświadczył, iż *w żadnym wypadku nie dał zobowiązania do udziela zasobu potencjału technicznego konkurencji*. W tym względzie został zawiadomiony zamawiający jak i organ PG Policji w Jaworznie i wszczęto postępowanie wyjaśniające, w którym przesłuchiowano już właściciela zakładu odwołującego oraz kierownika punktu sprzedaży.

Tym samym, w ocenie odwołującego, konsorcjum Impel w swojej ofercie przedstawiło nieprawdziwe informacje, które bezwzględnie mają wpływ na wynik danego postępowania, co stanowi wypełnienie dwóch łącznych przesłanek nakazujących zamawiającemu wykluczenie danego wykonawcy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzut odwołującego jest niezasadny.



Izba wskazuje, iż na stronie 86 oferty konsorcjum Impel znajduje się oświadczenie z dnia 11 kwietnia 2013 roku, złożone przez ZPUH Partner 2 R..... Ś..... z siedzibą w Jaworznie (tak wynika z pieczęci), podpisane nieczytelnie, dla Konsorcjum firm: Impel Catering „Company” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz Bonus System Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, iż złożone oświadczenie nie zostało złożone przystępującemu, tym samym, że oferta przystępującego zawiera nieprawdziwe informacje. Dowód powołany przez odwołującego w postaci oświadczenia B..... K..... – kierownika sklepu mięsno-wędliniarskiego przy ul. Sienkiewicza 15 należącego do firmy ZPUH Partner 2, iż nie podpisywała jakiegokolwiek oświadczenia w prowadzonym przetargu pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem odwołującego prezentowanym na rozprawie, gdzie właściciel firmy oświadczył, iż B..... K..... podpisywała to oświadczenie, jednakże *in blanco*. Tym samym należało, ten dowód, uznać za niewiarygodny.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom przystępującego, który wskazał, iż przedmiotowe oświadczenie, w obecności B..... K..... zostało wypełnione, a następnie przez tę osobę podpisane. Izba podziela również stanowisko przystępującego, że wewnętrzne unormowania w zakresie reprezentacji odwołującego na zewnątrz nie mogą obciążać przystępującego, który działając w dobrej wierze przygotowywał dokumenty do przedmiotowego postępowania.

Ponadto wskazać należy, że organ PG Policji w Jaworznie, który został zawiadomiony przez odwołującego, odmówił wszczęcia właściwego postępowania w sprawie, w związku z brakiem podstaw, czemu odwołujący nie zaprzeczył.

3. Odwołujący wskazał, iż zamawiający wadliwie dokonał oceny punktowej w kryterium łącznej ilości placówek realizacji bonów konsorcjum Impel, z uwagi na wadę zobowiązań do przekazania zasobu potencjału technicznego.

I. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym podmiotu zasobu konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotów:

- 1) Sklep Ogólnospżywczy E..... G..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 38 oferty, pozycja 10 w wykazie placówek handlowych).
- 2) F.H.U „MIX” H..... D..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 40 oferty, pozycja 122 w wykazie placówek handlowych).
- 3) Apricor - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 41 oferty, pozycja 14, 126 w wykazie placówek handlowych).

- 4) F.H.U. Elmet M..... Z..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 47 oferty, pozycja 20 w wykazie placówek handlowych).
- 5) P.HU. JOLAN M..... D..... Delikatesy Centrum w Chrzanowie - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 56 oferty, pozycja 35 w wykazie placówek handlowych).
- 6) „Nomir” M..... N..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 61 oferty, pozycja 39 w wykazie placówek handlowych).
- 7) Sklep Spożywczy B..... T..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 72 oferty, pozycja 57 w wykazie placówek handlowych).
- 8) Sklep Spożywczy „ABC” P..... A..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 73 oferty, pozycja 58 w wykazie placówek handlowych).
- 9) Sklep Spożywczy „ABC” P..... P..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 74 oferty, pozycja 59 w wykazie placówek handlowych).
- 10) D..... F..... Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MINI-MAX 2” - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie strona 80 oferty, pozycja 68, 69, 70, 71 w wykazie placówek handlowych).
- 11) DRINK BAR „MONIKA” ART. SPOŻYWCZE, przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 82 oferty, pozycja 73 w wykazie placówek handlowych).
- 12) Sklep Spożywczo-Przemysłowy „MINI-MAX” przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 83 oferty, pozycja 75 w wykazie placówek handlowych).
- 13) GIN A..... S..... przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 84 oferty, pozycja 76 w wykazie placówek handlowych).
- 14) Sklep Spożywczo-Wielobranżowy A..... S..... przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 87 oferty, pozycja 82 w wykazie placówek handlowych).
- 15) PHU M..... P..... Sklep spożywczy przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 89 oferty, pozycja 84 w wykazie placówek handlowych).
- 16) Sklep Mięсно-Wędliniarski przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 92 oferty, pozycja 49 w wykazie placówek handlowych).
- 17) F.U.H. „RYŚ” R..... M..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 95 oferty, pozycja 92 w wykazie placówek handlowych).
- 18) Firma Handlowa AWA - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 96 oferty, pozycja 93 w wykazie placówek handlowych).
- 19) Firma Handlowo-Usługowa „Boguś” B..... D..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 110 oferty, pozycja 123 w wykazie placówek handlowych).

- 20) P.P.U.H A. M..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 124 oferty, pozycja 145, 147, 148 w wykazie placówek handlowych).
- 21) „Baluczia” Sklep Spożywczy - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 127 oferty, pozycja 151 w wykazie placówek handlowych).
- 22) Firma Handlowo-Uslugowa P..... P..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 135 oferty, pozycja 161 w wykazie placówek handlowych).
- 23) Sklep spożywczo-przemysłowy Z..... T..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 136 oferty, pozycja 162 w wykazie placówek handlowych).

We wszystkich wyżej wymienionych przypadkach, w ocenie odwołującego nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawców tych oświadczeń, a tym samym ustalić osób umocowanych do składania oświadczeń woli w imieniu tych podmiotów. Ww. oświadczenia, zdaniem odwołującego widocznie zostały bezprawnie przekształcone, przez co została im nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższych dokumentów, potwierdzających dowód dysponowania przez wykonawcę zasobami tych podmiotów.

II. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym podmiotu zasobu konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotów:

- 1) Sklep Ogólnospożywczy DELIKATESY K. Z....., J. P..... Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 44 oferty, pozycja 17 w wykazie placówek handlowych).
- 2) Sklep Wielobranżowy S.C. D..... G....., K..... M..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 46 oferty, pozycja 19 w wykazie placówek handlowych).
- 3) CH Market Sp. z o.o. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 49 oferty, pozycja 24 w wykazie placówek handlowych).

- 4) Sklep na rogu C..... M..... i A..... M..... S.C. - - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 51 oferty, pozycja 26 w wykazie placówek handlowych).
- 5) P.H.U. „JANOSIK” S.C. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 88 oferty, pozycja 83 w wykazie placówek handlowych).
- 6) Z.P.H.U. „BA-JA” S.C. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 91 oferty, pozycja 86, 87, 88 w wykazie placówek handlowych).
- 7) Sklepy Plusik Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 107 oferty, pozycja 107, 108, 109, 110, 111 w wykazie placówek handlowych).
- 8) Sklep Apollo R..... J..... i J..... J..... Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 109 oferty, pozycja 121 w wykazie placówek handlowych).
- 9) DEFI Sp. z o.o - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 115 oferty, pozycja 135 w wykazie placówek handlowych).
- 10) M.P. B....., J.B. S..... Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 118 oferty, pozycja 139 w wykazie placówek handlowych).
- 11) Centrum Market S.C. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 119 oferty, pozycja 140 w wykazie placówek handlowych).
- 12) Sklep Skarpa S.J. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 123 oferty, pozycja 144 i 149 w wykazie placówek handlowych).
- 13) Firma Handlowo-Uslugowa MiM S.J. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 131 oferty, pozycja 157 w wykazie placówek handlowych).
- 14) KAPRIKORN Sp. z o.o. Intermarche - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 134 oferty, pozycja 160 w wykazie placówek handlowych).

We wszystkich wyżej wymienionych przypadkach, zdaniem odwołującego nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz przystępującego. Nie można też ustalić wystawców tych oświadczeń, a tym samym ustalić osób umocowanych do składania oświadczeń woli w imieniu tych podmiotów. Nie można również określić sposobu reprezentacji ustalonego dla tych spółek. W ocenie odwołującego, nie wiadomo bowiem, czy w umowach wspólnicy nie zawarli wymogu reprezentacji łącznej. Na skutek tego, istnieje możliwość, że oświadczenia takie z mocy prawa nie będą wiążące. Zdaniem

odwołującego oświadczenia, zostały bezprawnie przekształcone, przez co została im nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższych dokumentów, potwierdzających dowód dysponowania przez przystępującego zasobami tych podmiotów.

III. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym podmiotu zasobu konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Firma Handlowa „Gracja” - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 32 oferty, pozycja nr 3 w wykazie placówek). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Oświadczenie, widocznie zostało bezprawnie przekształcone, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Na podstawie tego oświadczenia można jedynie domniemywać, że osobą uprawnioną do reprezentowania firmy o nazwie Firma Handlowa „Gracja” jest W..... S....., a oświadczenie zostało podpisane przez H. S.....

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

IV. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Euro Sklep F.H „Dora” - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 33 oferty, pozycja nr 4 w wykazie placówek). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Oświadczenie widocznie zostało bezprawnie przekształcone, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji - jak chociażby innego adresu placówki, niż jest to wykazane w wykazie placówek gastronomicznych i handlowych

(strona 25 oferty). W wykazie placówek widnieje informacja, że placówka ta umiejscowiona jest przy ul. Wojska Polskiego 8 w Chełmku, a według oświadczenia podmiotu placówka ta działa przy ul. Wojska Polskiego 5/38. Błąd taki nie może być uznany, jako oczywista omyłka pisarska, bowiem punkt wskazany w oświadczeniu sugeruje inną lokalizację placówki handlowej, niż podano to w wykazie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

V. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Sklep Groszek P.W „Iwona”, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 37 oferty, pozycja 9 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz Wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Wątpliwości budzi również fakt, że w nazwie podmiotu, który winien być wystawcą dokumentu wpisano Sklep Groszek PW. „Iwona”, a na pieczęci w miejscu podpisu osoby upoważnionej widnieje informacja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „IWONA”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

VI. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu PHU „Bartek II” Ł..... G..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 45 oferty, pozycja 18 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz Wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść

i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Wątpliwości budzi również fakt, że w nazwie podmiotu, który winien być wystawcą dokumentu wpisano PHU „BARTEK II” Ł..... G....., a na pieczęci

w miejscu podpisu osoby upoważnionej widnieje informacja Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BARTEK 2”

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

VII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu „Społem” PSS Chrzanów - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 48, 114 oferty, pozycje 21, 22 23, 128, 129, 130 w wykazie placówek handlowych). Wedle informacji KRS, do reprezentowania i składania zobowiązań wymagane jest współdziałanie prezesa zarządu oraz pełnomocnika zarządu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

VIII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu „Tesco” Polska Sp. z o.o. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strony 50, 101, 102, 129, 130 oferty, pozycje 25, 113, 114, 115, 155, 156 w wykazie placówek handlowych). Wedle tych oświadczeń, nie można jednoznacznie określić nazwy podmiotu, jak i jednoznacznie ustalić nazwy wykonawcy (oświadczenie str. 50), któremu oddawane są zasoby tego podmiotu - można nawet domniemywać, że Tesco Polska Sp z.o.o. oddaje swe zasoby Tesco Polska Sp. z o.o. konsorcjum firm. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Zgodnie z wyciągiem KRS dla tej spółki oświadczenia i zobowiązania składają prezes zarządu samodzielnie, wiceprezes zarządu C..... G..... samodzielnie lub dwóch członków zarządu wspólnie. Dodatkowo oświadczenie ze strony 50, przygotowane uprzednio jak można domniemywać przez Tesco Polska Sp. z o.o. zostało uzupełniane i modyfikowane. Co

więcej, nasze wątpliwości budzi fakt, że w przypadku placówek tego samego podmiotu gospodarczego, a wykazanych w pozycjach 114, 115, 155, 156 dołączono po dwa oświadczenia dla każdego z nich, parafowane przez różne osoby.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

IX. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Hurtownia Drobiu „KO-KO” J..... K..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strony 52, 53, 54, 55, oferty, pozycje 27, 28, 29, 30, 31, 32, 96, 131, 132, 133, 134). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz Wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokumenty te widocznie zostały bezprawnie przekształcone, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Dodatkowo, wątpliwości budzi fakt, że w wykazie punktów handlowych tego podmiotu wpisano dwie placówki na terenie Placu Targowego w Trzebini. Jedna z nich umiejscowiona jest przy ul. Plac Targowy 3, podobnie jak wykazany w pozycji 127. Sklep A3. Uważamy, że Zamawiający nie zweryfikował stanu faktycznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

X. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu STACJA PALIW „ANGIELSCY” Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 59 oferty, pozycja 37 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz Wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Można domniemywać, sięgając do informacji KRS, że dokument został wypełniony niezgodnie z określonym sposobem reprezentacji. Bowiem do składania oświadczeń woli w imieniu



tej spółki wymagane jest współdziałanie dwóch wspólników. Wątpliwości budzi również fakt, że w nazwie placówki na wykazie łącznym wpisano Stacja Paliw BP Chrzanów, gdy według oświadczenia winno pisać Stacja Paliw „Angielscy” Sp. J. Partnerska Stacja BP Chrzanów. Co więcej, w wykazie placówek widnieje informacja, że placówka ta umiejscowiona jest przy ul. Kroczymiech 27 w Chrzanowie. Identyczny adres widnieje na oświadczeniu. W rzeczywistości stacja paliw w tej miejscowości działa przy ul. Kroczymiech ale pod numerem 23. Błąd taki nie można wliczyć w poczet oczywistych omyłek pisarskich, bowiem punkt wskazany w oświadczeniu sugeruje inną lokalizację placówki handlowej, niż podano to w wykazie. Dodatkowo wykazana placówka jest stacją paliw, a więc placówką użyteczności społecznej, której główną działalnością jest sprzedaż paliw, mycie pojazdów, a nie działalność handlowa. Jest to odzwierciedlone w KRS tej spółki, bowiem nie ma wzmianki w nim o prowadzonej działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży detalicznej artykułów spożywczych. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XI. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu „CEZAN 2” C..... Z..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 60 oferty, pozycje 37, 38 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Na podstawie tego oświadczenia można jedynie domniemywać, że osobą uprawnioną do reprezentowania tej firmy jest C..... Z....., a oświadczenie zostało podpisane przez A..... Z..... . Dodatkowo pod wskazanym numerem NIP, działalność jest prowadzona jedynie w punkcie przy ul. Piłsudskiego 72. W drugiej wskazanej placówce przy ul. Granitowej 5 firma „Cezan 2 C..... Z..... nie prowadzi działalności, czego dowodzi Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie.

Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu „Carrefour Polska Sp. z o.o. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 62, 117 oferty, pozycje 40, 41, 138 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Można domniemywać, sięgając do informacji KRS, że dokument został wypełniony niezgodnie z określonym sposobem reprezentacji. Bowiern do składania oświadczeń woli w imieniu tej spółki umocowani są prezes i wiceprezesi zarządu, każdy z nich jednoosobowo, pozostali członkowie zarządu łącznie z prezesem lub wiceprezesem zarządu. Budzi również wątpliwość fakt umieszczenia na stronie 62 oferty w wykazie placówek poza Carrefour Market ul. Grunwaldzka 237, dodatkowo Carrefour Hipermarket ul. Wojska Polskiego i podbicia dokumentu - bardzo nieczytelnie - pieczętąką Carrefour Market. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XIII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu P.P.H.U. „KONRAD” SKLEP MIĘSNY - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 65 oferty, pozycja 45 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument

widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Wątpliwości budzi również fakt, że w nazwie podmiotu, który winien być wystawcą dokumentu wpisano P.P.H.U. „KONRAD II” Sklep Mięсны (takiego podmiotu gospodarczego działającego na terenie Jaworzna nie ma), a na pieczęci w miejscu podpisu osoby upoważnionej widnieje informacja P.P.H.U. „KONRAD II” K..... S.....- K.....

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XIV. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu C..... P..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 67 oferty, pozycja 47 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Wątpliwości budzi fakt umiejscowienia punktu handlowego przy ul. Grunwaldzkiej i dopisaniu Plac Handlowy. Nie pozwala to na faktyczną weryfikację tej placówki, dlatego że, w ciągu tej ulicy - jednej z najdłuższych w mieście - znajduje się kilka placów handlowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XV. W zakresie dysponowania wiedzą, doświadczeniem i potencjałem technicznym w zakresie wykonawstwa konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu E..... S..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 68 oferty, pozycja 48 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też

ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Wątpliwości budzi fakt wykazania dwóch placówek w ramach jednego budynku - Jaworzno ul. Grunwaldzka 231. Jest to niezgodne ze stanem faktycznym. Jest to bowiem jeden punkt handlowy rozdzielony na dwa boksy w ramach tego obiektu

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XVI. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu H..... W....., B..... W....., J..... W..... Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 69 oferty, pozycja 53 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Nie można również określić sposobu reprezentacji ustalonego dla tej spółki. Nie wiadomo bowiem, czy w umowie wspólnicy nie zawarli reprezentacji łącznej

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XVII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu B..... W..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 70 oferty, pozycja 54 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Można również domniemywać po charakterze podpisu, że oświadczenie to,

jak również ze stron 71 podpisała, jedna i ta sama osoba, co może być niezgodne z prawem

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XVIII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu H..... W..., P..... U..... Sp. j. - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 71 oferty, pozycja 55 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Nie można również określić sposobu reprezentacji ustalonego dla tej spółki. Nie wiadomo bowiem, czy w umowie wspólnicy nie zawarli reprezentacji łącznej. Można również domniemywać po charakterze podpisu, że oświadczenie to, jak również ze stron 70 podpisała, jedna i ta sama osoba, co może być niezgodne z prawem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XIX. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu P.H. Stanel S..... Ł..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 75 oferty, pozycja 60 i 61 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Wątpliwości budzi fakt wykazania dwóch placówek w ramach jednego budynku - Jaworzno ul. Mostowa 1. Jest to niezgodne ze stanem faktycznym. Jest to bowiem jeden punkt handlowy rozdzielony na dwa boksy w ramach tego obiektu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia

powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XX. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Z.M. Silesia S.A. Sklep Firmowy nr 19 - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 76 oferty, pozycja 62 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Można domniemywać, sięgając do informacji KRS, że dokument został wypełniony niezgodnie z określonym sposobem reprezentacji dla spółki Zakłady Mięsne Silesia S.A. Bowiem do składania oświadczeń woli w imieniu tej spółki umocowani są prezes zarządu samodzielnie, lub dwóch członków zarządu działających łącznie lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXI. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Sklep Wielobranżowy F..... W..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 79 oferty, pozycje 66 i 67 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dodatkowo podnosimy, że punkt handlowy przy ul. Łukasiewicza 1a to sklep monopolowy, jedynie z dodatkowym, ubogim asortymentem spożywczym

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu K..... K..... - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu

w niewłaściwej formie (strona 85 oferty, pozycja 77 w wykazie placówek handlowych). Nie można ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy - brak danych identyfikacyjnych jak np. nr NIP. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Wątpliwości budzi fakt umiejscowienia punktu handlowego przy ul. Grunwaldzkiej i dopisaniu Plac Targowy - Manhattan. Nie pozwala to na faktyczną weryfikację tej placówki, dlatego że, w ciągu tej ulicy - jednej z najdłuższych w mieście - znajduje się kilka placów targowych, w tym dwa o potocznej nazwie Manhattan.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXIII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu „NATA” CUKIERNICTWO RESTAURACJA, POKOJE GOŚCINNE - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 93 oferty, pozycja 89 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Nie można również określić sposobu reprezentacji ustalonego dla tej spółki. Nie wiadomo bowiem, czy w umowie wspólnicy nie zawarli reprezentacji łącznej. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Dodatkowo placówka ta w części jest gastronomiczną, w części hotelarską, w części cukierniczą. W związku z tym uważamy, że restauracja, jak i cukiernia wykazana pod tym samym adresem winna nie być wliczana, bowiem Zamawiający wyraźnie określił w SIWZ i załącznikach, że oczekuje realizacji posiłków profilaktycznych w punktach gastronomicznych usytuowanych w placówkach dzierżawionych od Zamawiającego, a nie w placówkach zewnętrznych. Widzimy tu brak konsekwencji Zamawiającego, który cukierni wykazanej w naszej ofercie nie zaliczył w punktacji, argumentując to faktem rodzaju prowadzonej działalności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia

powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów

XXIV. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Przedsiębiorstwo Handlowe George EXPORT - IMPORT I..... G..... przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strony 99,100 oferty, pozycja 99, 100, 117, 120 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dodatkowo podnosimy, że punkty handlowe wykazane w oświadczeniach tego Wykonawcy, jedynie w części zostały umieszczone w wykazie punktów. Spośród nich również punkt w gminie wiejskiej Oświęcim - sołectwo Pławy ul. 11 listopada 16 c mieści się poza terytorium miasta Oświęcim

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXV. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu BP STACJE PALIW NR 161, NR 226 - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 108,128 oferty, pozycja nr 112 i 154 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Można domniemywać, sięgając do informacji KRS, że dokument został wypełniony niezgodnie z określonym sposobem reprezentacji dla spółki BP Europa SE Oddział w Polsce bowiem do składania oświadczeń woli w imieniu tej spółki umocowani są dwaj członkowie zarządu łącznie lub jeden z nich wraz z prokurentem łącznie. Podnosimy jednocześnie, że nazwa podmiotu BP Stacja Paliw nr 161, nr 226 jest rozbieżna z widniejącą pieczęcią podmiotu. Dodatkowo wykazane placówki są stacjami paliw, a więc placówkami użyteczności społecznej, której główną działalnością jest sprzedaż paliw, a nie działalność handlowa. To w znacznym stopniu ogranicza wachlarz asortymentowy do słodczy, napojów i fast-foodów.



Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXVI. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Super Sklep A3 - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 113 oferty, pozycja 127 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Dodatkowo, wątpliwości budzi fakt, że adres tej placówki, pokrywa się z placówką wykazaną przez podmiot Hurtownia Drobiu Ko-Ko. Uważamy, że Zamawiający nie zweryfikował stanu faktycznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXVII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Handlowo Gospodarcza Spółdzielnia Pracy - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w formie nieważności (strona 126 oferty, pozycja 150 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Można domniemywać, sięgając do informacji KRS, że dokument został wypełniony niezgodnie z określonym sposobem reprezentacji dla spółki Handlowo Gospodarcza Spółdzielnia Pracy, bowiem do składania oświadczeń woli w imieniu tej spółki umocowani są kolegialnie dwaj członkowie zarządu

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia

powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXVIII. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska - przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 133 oferty, pozycja 159 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Nie można również określić sposobu reprezentacji ustalonego dla tej spółki. Nie wiadomo bowiem, czy w umowie wspólnicy nie zawarli reprezentacji łącznej. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Dodatkowo, wykazana placówka Delikatesy Centrum mieszczą się na terenie gminy wiejskiej Oświęcim - sołectwo Rajska ul. Pszczyńska 25, co mieści się poza terytorium miasta Oświęcim.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

XXIX. W zakresie dysponowania potencjałem technicznym konsorcjum Impel zamierza polegać na zasobie podmiotu Zakład Przetwórstwa Mięsnego „Stach”- przedstawił zobowiązanie tego podmiotu w niewłaściwej formie (strona 132 oferty, pozycja 158 w wykazie placówek handlowych). Nie można jednoznacznie ustalić nazwy podmiotu, który oddaje swe zasoby na rzecz wykonawcy. Nie można też ustalić wystawcy tego oświadczenia, a tym samym osoby umocowanej do składania oświadczeń w imieniu tego podmiotu. Dokument widocznie został bezprawnie przekształcony, przez co została mu nadana inna treść i znaczenie. Przerobienie to polega na dopisaniu nowych informacji, a to zmienia znaczenie dokumentu. Na podstawie tego oświadczenia można jedynie domniemywać, że osobą uprawnioną do reprezentowania tej firmy jest S..... i J..... S....., a oświadczenie zostało podpisane przez osobę o nazwisku Przytułska.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie obowiązku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp i wezwania przystępującego do wyjaśnienia/uzupełnienia

powyższego dokumentu, potwierdzającego dowód dysponowania przez przystępującego zasobem tego podmiotów.

Jednocześnie odwołujący podniósł, że zamawiający niesłusznie uznał w odniesieniu do oferty odwołującego, że 7 placówek nie spełnia wymagań zamawiającego. W ocenie odwołującego punkty handlowe spełniają wszelkie wymogi zamawiającego tj. prowadzą detaliczną sprzedaż artykułów spożywczych, w pomieszczeniu dostępnym dla ogółu konsumentów, posiadają wymagane produkty spożywcze, są czynne przez przynajmniej wszystkie dni robocze. W każdym przedłożonym oświadczeniu zostało wykazane, kto jest wystawcą, i kto jest uprawniony do reprezentowania danego podmiotu. Dodatkowo odwołujący dołączył informacje dotyczące każdego podmiotu gospodarczego (informacje z KRS lub CEIDG), oddającego swoje zasoby, chcąc tym samym ponad wszelką wątpliwość udowodnić zamawiającemu, że podpis na oświadczeniu został złożony przez osoby do tego prawnie umocowane.

Reasumując rzeczywista ilość placówek handlowych będących w dyspozycji konsorcjum Impel to 4 pkt. Zamawiający nieprawnie zaliczył konsorcjum Impel 114 placówek handlowych.

Oceniając w danym kryterium ofertę odwołującego był zdecydowanie bardziej drobiazgowy i nie zaliczył odwołującemu poniższych placówek:

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej powyższe zarzuty odwołującego są niezasadne.

Izba wskazuje, że odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na wskazywane okoliczności, z których wywodzi określone skutki prawne. A to na odwołującym spoczywa obowiązek dowiedzenia słuszności stawianych zarzutów. Swobodna argumentacja odwołującego, który oprócz stanowiska prezentowanego w odwołaniu i na rozprawie nie próbował w żaden sposób dowieść, iż przystępujący w swojej ofercie dokonał jakichkolwiek czynności powodujących, iż składane oświadczenia zawierają nieprawdę czy też zostały przerobione należało ocenić negatywnie. Izba wskazuje, że postępowanie toczące się w wyniku wniesienia odwołania, jest postępowaniem kontradiktoryjnym, tzn. każda ze stron postępowania ma obowiązek przedstawiać dowody na potwierdzenie okoliczności, z których wywodzi określone skutki prawne. Wskazać należy, że aby dowieść swoich racji nie wystarczy postawienie zarzutu i przytoczenie argumentacji. Koniecznym jest również takie udokumentowanie swoich racji, które mogłoby przekonać Izbę o słuszności stawianych zarzutów.

Jedyny dowód, który mógłby być brany pod uwagę, zgłoszony przez odwołującego, tj. oświadczenie Pana K..... P....., pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający zasobu udostępnionego przez tego wykonawcę nie uwzględnił w punktacji oferty przystępującego.

Izba dopuściła dowód zgłoszony przez zamawiającego w postaci zestawienia tabelarycznego kwestionowanych przez odwołującego punktów wraz z dokumentacją fotograficzną, z którego bezpośrednio wynika, iż zarzuty odwołującego są niezasadne. Nadto wskazać należy, że odwołujący nie zakwestionował informacji tam zawartych.

Izba dopuściła również dowód zgłoszony przez przystępującego w postaci wyjaśnień właścicieli zakwestionowanych punktów, które potwierdzają wolę tych podmiotów, co do współpracy z przystępującym. Izba dopuściła również dowód w postaci umów zawartych przez Bonus System Polska S.A. z sieciami ogólnopolskimi – zastrzeżony tajemnicą przedsiębiorstwa, które to zastrzeżenie Izba podtrzymała.

4. Odwołujący wskazał, iż zamawiający złamał zasadę jawności postępowania określoną art. 8 i art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, oraz stosownego rozporządzenia wykonawczego w tym zakresie.

Odwołujący oświadczył, że dnia 7 czerwca 2013 roku złożył wniosek o wgląd w dokumentację postępowania i do dnia wniesienia odwołania nie otrzymał informacji, co do terminu wglądu, co w sposób istotny ograniczyło postawienie zarzutów danego odwołania.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż niezwłocznie, w terminie przez siebie ustalonym wyznaczył termin na wgląd w dokumentację postępowania na dzień 12 czerwca 2013 roku. Tym samym odwołujący miał czas na zapoznanie się z dokumentacją postępowania.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

Izba wskazuje, że odwołujący miał czas na zapoznanie się z dokumentacją postępowania w stosownym terminie. Odwołujący na rozprawie oświadczył, że ze względów organizacyjnych nie udał się do siedziby zamawiającego w wyznaczonym terminie. Brak woli po stronie odwołującego zapoznania się z dokumentacją w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie może powodować sankcji, wywołującej skutek w postaci słuszności stawianego zarzutu.

5. Odwołujący oświadczył, iż działania zamawiającego naruszają: art. 7, art. 8, art. 22 ust. 1 pkt. 4), art. 24 ust. 2 pkt. 3), ust. 4, art. 26 ust. 3-4, art. 87 ust. 2 pkt. 1), art. 89 ust. 1 pkt. 5) art. 92, art. 93 ust. 1 pkt. 4, art. 91 ust. 1, art. 96 ust. 2-3 ustawy Pzp. W ocenie odwołującego, naruszenia

powyższe naruszają zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy, mogących zrealizować dane zamówienie publiczne zgodnie z prawnymi wymogami zamawiającego oraz narusza zasadę obiektywizmu i bezstronności.

Izba stwierdziła, że zarzuty odwołującego są niezasadne.

W związku z faktem, iż nie potwierdził się żaden ze stawianych zarzutów, w ocenie Izby nie potwierdził się tym samym zarzut nierównego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażony w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sposób, który nie naruszył praw żadnego z wykonawców, w tym odwołującego, co wykluczyło uznanie, że naruszona została przez zamawiającego zasada bezstronności.

Tym samym orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:** .....