

Sygn. akt: KIO 1959/21

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Członkowie: Anna Packo

Irmina Pawlik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **ATF Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Chojnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Widuchowa**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1959/21 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **ATF Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Chojnicy** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Widuchowa [dalej „Zamawiający”] udziela zamówień publicznych na *usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r.* bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 30 czerwca 2021 r. wykonawca ATF Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Chojnicy [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w związku z art. 7 pkt 32) oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 1 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach – poprzez przyjęcie, że możliwym jest zlecenie przez Zamawiającego wykonawcy PUK Chojna świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. bez przeprowadzenia postępowania na podstawie przepisów PZP, podczas gdy przepisy PZP nie przewidują takiej możliwości;
2. alternatywnie, z daleko idącej ostrożności procesowej, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 214 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 32 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE poprzez przyjęcie, że możliwym jest zlecenie przez Zamawiającego wykonawcy PUK Chojna świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki, podczas gdy nie jest spełniona żadna z przesłanek wskazanych w tych przepisach, która uprawniałaby Zamawiającego do skorzystania z tego trybu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji zlecenia usług bez zastosowania ustawy PZP, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. unieważnienie umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a PUK Chojna dotyczącej świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. lub unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej na Zamawiającego;

4. nakazanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa zgodnie ze znajdującymi zastosowanie przepisami ustawy PZP;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 5 lipca 2021 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie Sp. z o.o. z siedzibą w Chojnie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 28 lipca 2021 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w postaci elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 30 czerwca 2021 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izba w kwocie 3600 zł oraz kosztów dojazdu w kwocie 498 zł, jak również wniosku Przystępującego o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izba w kwocie 3600 zł, opłaty

skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztów dojazdu w wysokości 926,06 zł.

Wskazać należy, iż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy, tym samym ww. wnioski należało uznać za nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....