

Sygn. akt: KIO 774/16

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 19 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum **EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie (Lider) oraz Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach w Gryficach (Partner)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum „Hygea” **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe C. G. z siedzibą w Lubaszu (Lider) oraz Port Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Partner)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego konsorcjum w składzie: EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie (Lider) oraz Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach w Gryficach (Partner)****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 9 maja 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum - **EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie (Lider) oraz Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach w Gryficach (Partner)** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych pochodzących z działalności SPSK-2”** prowadzi Zamawiający **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie**. Ogłoszenie zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia 2016/S 051-085070.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na wobec naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zasad uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem przepisów. Wybrana oferta Konsorcjum nie gwarantuje dochowania tego ustawowego wymagania. Zgodnie ze złożoną przez Konsorcjum ofertą, brakiem podwykonawców i decyzjami zawartymi w ofercie odpady unieszkodliwiane będą w instalacji Partnera - Port Service Sp. z o.o. w Gdańsku. Instalacja w Gdańsku mieści się poza województwem wytworzenia odpadów, tj. poza województwem Zachodniopomorskim. Instalacja Konsorcjum jest usytuowana w dalszej odległości od wskazanej w ofercie Odwołującego instalacji w Gryficach, która również mieści się na terenie województwa Zachodniopomorskiego. Instalacja Odwołującego w Gryficach jest usytuowana w odległości 96 km od miejsca powstania odpadów, podczas gdy instalacja Konsorcjum w Gdańsku jest usytuowana przeszło 300 km od miejsca powstania odpadów. Uwzględniając powyższe Konsorcjum nie spełnia wymagań art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz postanowień SIWZ dla niniejszego postępowania. Oferta Konsorcjum powinna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz treści SIWZ.

Potwierdzeniem słuszności takiego odrzucenia jest dotychczasowa ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołów Arbitrów i orzeczenia wydane na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy o odpadach, która w zakresie regionalizacji

w art. 9 ust. 3-5 zawierała zapisy takie same jak postanowienia art. 20 aktualnie obowiązującej ustawy o odpadach.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 9 maja 2016 roku przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum „Hygea” **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe C. G. z siedzibą w Lubaszu (Lider) oraz Port Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Partner)**, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 16 maja 2016 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 16 maja 2016 roku Przystępujący przed otrzymaniem wezwania do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, złożył oświadczenie, że nie będzie korzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu. Dodatkowo wykonawca złożył oświadczenie, że cofa decyzję o przystąpieniu do postępowania.

Powyższe oznaczało, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: