

**WYROK**

**z dnia 30 grudnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska  
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LUMENA S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

**Ministerstwo Sprawiedliwości AI. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa**

protestu z dnia 19 października 2009 r.

przy udziale **Biura Informatyczno – Wdrożeniowego „Koncept” Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LUMENA S.A. ul. Reja 6, 02-053**

**Warszawa i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 487 zł 33 gr** (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LUMENA S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 294 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LUMENA S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa** na rzecz **Ministerstwa Sprawiedliwości Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **13 512 zł 67 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LUMENA S.A. ul. Reja 6, 02-053 Warszawa i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego (znak sprawy BDG-II-3820-08/09) na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 czerwca 2009 r. w Dz.Urz. UE pod numerem 2009/S 104-150503. Zamawiający określił wartość zamówienia na 16.117.213,11 złotych, tj. 4.157.027,96 euro, a więc przekracza ona tzw. progi unijne.

Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych. Odwołanie dotyczy części I - serwery, stacje robocze, zasilacze awaryjne.

9 października 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o. Dalsze miejsca w rankingu zajęły kolejno oferty B.I.W. Koncept Sp. z o.o., MCSI Ltd. Sp. z o.o. oraz Odwołującego. Na ten wynik 19 października 2009 r. Odwołujący wniósł protest, który Zamawiający uwzględnił w stosunku do jednego zarzutu, w pozostałym zaś zakresie oddalił 29 października 2009 r.

Od tego rozstrzygnięcia 9 listopada 2009 r. (poniedziałek) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych uznając, iż Zamawiający oddalając w części protest naruszył przepisy art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i żądając: nakazania powtórzenia oceny złożonych ofert, z uwzględnieniem konieczności odrzucenia oferty złożonej przez B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o., oferty MCSI Ltd. Sp. z o.o. i oferty B.I.W. KONCEPT Sp. z o.o., nakazania powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania zgodnie z wykazem przedłożonym na rozprawie.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu następujące zarzuty:

1. wobec oferty wykonawców B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o. - dokonania błędnych ustaleń w zakresie wiarygodności przedłożonych wydruków testów wydajnościowych SPECint\_rate2006, które w ocenie Zamawiającego potwierdzają, że oferowana dostawa spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2. wobec oferty MCSI Ltd. Sp. z o.o.,

a) zaoferowania w opisach poz. 1.3.1. (stacja robocza - liczba sztuk 1345) i poz. 1.4.1. (stacja robocza - liczba sztuk 401) w pkt. 18.1. oprogramowania Microsoft niezgodnego z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności z wyjaśnieniami dotyczącymi pytań nr 6 i 7 z 19 czerwca 2009 r.,

b) dokonania błędnych ustaleń w zakresie wiarygodności przedłożonych wydruków testów wydajnościowych SPECint\_rate2006, a przez to uznania, że

został złożony dokument potwierdzający, że oferowana dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego,

3. wobec oferty B.I.W. KONCEPT Sp. z o.o. - braku nazwy oferowanego w opisie poz. 1.3.1. (stacja robocza - liczba sztuk 1345) w pkt. 18.1. oprogramowania Microsoft.

Jednocześnie Odwołujący zrezygnował z podtrzymywania pozostałych zarzutów podniesionych w proteście.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, iż Zamawiający wskazał w rozstrzygnięciu protestu, że na podstawie udzielonych wyjaśnień uznał przedłożone w ofercie wydruki testów wydajnościowych SPECin\_rate2006 za wystarczające, mimo że wydruki te nie są wystarczające do potwierdzenia wymagań określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z rozdziałem III pkt 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wydruki tych testów powinny być złożone wraz z ofertą i dotyczyć każdego zaoferowanego serwera odrębnie. Tymczasem dokumenty przedłożone przez obu wskazanych wykonawców dotyczą typu serwerów S29 wyposażonych w procesor Intel Xenon E5520, a nie konkretnego modelu serwera o sprecyzowanych parametrach technicznych. Zamawiający akceptując przedstawione wyniki testów serwerów typu NTT S29 w miejsce testów każdego z zaoferowanych serwerów naruszył zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż inni wykonawcy złożyli wymagane wydruki testów dla każdego z oferowanych modeli serwerów, przez co bezspornie potwierdzili spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Jednakże wyników testu procesora Intel Xenon E5520 w otwartej linii produkcyjnej serwerów typu NTT S29 nie sposób ocenić obiektywnie, skoro nie dotyczą zaoferowanych przez Wykonawców ściśle określonych co do parametrów technicznych modeli NTT Tytan 4208S29 i NTT Tytan 2208S29. Gdyby intencją Zamawiającego było obniżenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, powinien to wskazać poprzez wyjaśnienie lub modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia przed upływem terminu składania ofert, natomiast późniejsza, rozszerzająca interpretacja, z której korzystają niektórzy wykonawcy jest

wadliwa z punktu widzenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za wiążące należy bowiem uznać określenie zawarte w rozdziale III pkt 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym mowa jest o serwerach, a nie o jego podzespołach, nawet, gdy te podzespoły są najważniejszymi z punktu widzenia działania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazuje ponadto, że przedłożony do oferty test serii serwerów S29 nigdy nie został opublikowany na oficjalnej stronie internetowej [www.specint\\_race2006](http://www.specint_race2006), a testy dotyczące zaoferowanych modeli NTT Tytan 4208S29 i NTT Tytan 2208S29 zostały opublikowane na ww. stronie internetowej po upływie terminu składania ofert, co oznacza, że testy te dla wskazanych serwerów nie były oficjalnie zakończone przed upływem terminu składania ofert. Zatem wyniki testów nie były dostępne dla zainteresowanych wykonawców w dacie, w której powinny być potwierdzone wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie MCSI Ltd. Sp. z o.o. w opisie poz. 1.3.1. i 1.4.1 dotyczącym oprogramowania Microsoft opisanego w pkt. 18.1. wykonawca ten zaoferował oprogramowanie „MS Windows Vista Business PL z prawem do instalacji Windows XP Professional PL wraz z nośnikami”, natomiast, zgodnie z wyjaśnieniami dotyczącymi pytań nr 6 i 7 z 19 czerwca 2009 r. pełne wersje systemu operacyjnego MS Windows Vista Business PL nie są dostępne w ramach programów wolumenowych MOLP lub SELECT. W ofercie zostało więc wyraźnie wskazane oprogramowanie Microsoft sprzeczne z powyższymi wyjaśnieniami, wykluczone przez Zamawiającego ze względu na brak dostępności w programach wolumenowych MOLP lub SELECT. W ww. wyjaśnieniach Zamawiający wskazał, że za równoważne uzna rozwiązanie polegające na łącznym zaoferowaniu licencji oprogramowania MS Windows Vista Business PL OEM wraz z licencjami MS Windows Vista Business Upgrade PL, uprawniającymi do upgrade'owania, bądź downgrade'owania do systemu Windows XP w ramach programów wolumenowych MOLP lub SELECT. Wykonawca zaoferował więc oprogramowanie, którego Zamawiający w wyniku wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mógł zaakceptować. Zatem działanie Zamawiającego polegające na nieodrzuconiu tej oferty z powodu

sprzeczności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych godzi w zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 tej ustawy.

W poz. 1.3.1. w pkt 18.2 w ofercie B.I.W. KONCEPT Sp. z o.o. brak jest nazwy oprogramowania Microsoft. Zamawiający zastrzegł w wyjaśnieniach do pytania nr 6 z 19 czerwca 2009 r., że w ramach programów wolumenowych MOLP lub SELECT nie jest możliwe dostarczenie oprogramowania MS Office Basic 2007 i wymaga od wykonawców zaoferowania oprogramowania równoważnego. Ponieważ B.I.W. KONCEPT Sp. z o.o. nie oprotestował postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i tych wyjaśnień, zgodził się z obowiązkiem zaoferowania w tej pozycji oprogramowania równoważnego do wskazanego w opisie. Z tej przyczyny wskazanie nazwy oprogramowania było niezbędne dla potwierdzenia, czy przedmiot oferty odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z literalnego brzmienia oferty w tym punkcie wynika, że wykonawca w rubryce „deklaracja zgodności z opisem wymagań minimalnych (np. TAK/NIE)” przy poz. 18.2. w brzmieniu „MS Office 2007 Basic PL (MS Word, MS Excel, MS Outlook) (lub równoważny)” potwierdził zamiar dostarczenia ww. oprogramowania używając zwrotu „TAK”. Należy się również liczyć z tym, że zwrot „TAK” w tym punkcie może być wynikiem omyłki wykonawcy, skutkującej niezgodnością oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującej istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże uchybienia to nie da się poprawić w trybie tego przepisu, ponieważ możliwe jest zaoferowanie co najmniej dwóch rozwiązań równoważnych do MS Office 2007 Basic PL, np. odrębne licencje MS Word, MS Excel, MS Outlook, jak też oprogramowanie MS Office Standard PL. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający powołał się na oświadczenie z przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, iż wykonawca zaoferował produkt o nazwie MS Office Standard PL. Jednak Zamawiający nie powinien dawać wiary oświadczeniom wykonawcy złożonym po rozstrzygnięciu postępowania zwłaszcza, gdy w grę wchodzi możliwość zaoferowania produktów alternatywnych i nie może w

tym zakresie tworzyć domniemań na korzyść wykonawcy, zwłaszcza, gdy nie dysponuje oczywistymi dowodami na okoliczność stwierdzonej omyłki. Ponadto Zamawiający powinien w tym zakresie dokonać niezbędnych poprawek w treści oferty i zawiadomić o nich wykonawcę, a z treści rozstrzygnięcia protestu wynika, że takie czynności nie zostały wcześniej przeprowadzone.

Poza tym w ocenie Odwołującego bez szerszej ingerencji w treść oferty nie można ustalić jej rzeczywistego brzmienia. Przedmiot propozycji zawarty w pkt. 18.2. jest na tyle wieloznaczny, iż nie można wykluczyć zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania MS Office 2007 Basic PL, sprzecznego z treścią wyjaśnień do pytania nr 6 z 19 czerwca 2009 r., jak też i rozwiązań równoważnych, niezidentyfikowanych co do nazwy handlowej. Zatem treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta ta powinna być odrzucona.

Na podstawie powyższego stanu faktycznego ustalonego na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń Stron i Przystępującego złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podczas rozprawy Odwołujący oświadczył, iż poz. 1.4.1. (stacja robocza - liczba sztuk 401) w ofercie MCSI Ltd. Sp. z o.o. została wskazana błędnie jako zarzut podtrzymany (w odwołaniu Odwołujący złożył jednocześnie oświadczenie o podtrzymaniu i rezygnacji z tego zarzutu), gdyż zrezygnował on z tego zarzutu.

Zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba nie rozpatrywała zarzutu w zakresie odnoszącym się do zbyt późnego opublikowania testu wydajnościowego, gdyż nie był poprzedzony protestem, od rozstrzygnięcia którego wniesiono niniejsze odwołanie.

Ze względu na to, iż Zamawiający nie dokonał jeszcze zapowiedzianych czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia ofert wykonawców

B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o. oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. Izba uznała za zasadne rozpatrzenie zarzutów również w stosunku do tych ofert.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących testów wydajnościowych przedstawionych przez B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o. oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. Izba uznała, iż zarzuty te się nie potwierdziły.

Zgodnie z rozdziałem III pkt 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla części I wykonawcy mieli złożyć formularz specyfikacji technicznej oraz wydruk testów wydajnościowych SPECint\_rate2006 dla każdego rodzaju serwera (mógł być w języku angielskim). Podczas rozprawy Strony zgodnie oświadczyły, iż wymóg ten nie był w trakcie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmieniany ani uszczegóławiany i to brzmienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązywało w chwili składania ofert.

Podobny wymóg Zamawiający postawił również w punkcie 2. tabel 1.1.1. i 1.1.2. „procesor czterordzeniowy w architekturze x86, osiągający w testach wydajności SPECint\_rate2006 min. 160 pkt. wymagana obecność certyfikatu potwierdzającego osiągnięty wynik na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) (wydruk załączony do oferty), pobór mocy...”)

W ofercie wykonawców B3System S.A. i Makronet Sp. z o.o. oraz ofercie MCSI Ltd. Sp. z o.o. wskazano modele poszczególnych serwerów (w obu ofertach podobne – NTT Tytan 2208S29 Advanced, NTT Tytan 4208S29 Advanced, NTT Tytan 4208S29 Business), nie podano zaś nazw procesorów (nie było to wymagane).

Natomiast testy wydajnościowe przedstawiono dla grupy serwerów NTT Tytan S29 series z procesorem Intel Xeon E5520. Przy tym nie jest sporne, że oferowane serwery należą do grupy NTT Tytan S29. Z wyjaśnień producenta - NTT System S.A. z 17 sierpnia 2009 r. przedstawionych Zamawiającemu przez obu wykonawców po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie wynika, iż wynik testów serii S29 jest prawidłowy dla każdego z oferowanych serwerów, a oferowane modele serwerów wyposażone m.in.



w te same procesory, różnią się zaś rodzajem obudowy. Z tego wynika zatem, zdaniem Izby, iż przedstawione wydruki dotyczą „każdego rodzaju serwera” i każdego z procesorów oferowanych przez wykonawców. Tym samym, gdyby wykonawcy chcieli przedstawić wynik testu odrębnie dla każdego z serwerów, musieliby złożyć trzy egzemplarze tego samego testu. Przy tym należy wskazać, iż Zamawiający nie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyraźnego wymogu, że testy mają być przeprowadzone odrębnie dla każdego z oferowanych modeli (użył on sformułowania „rodzaj serwera”). Podobnie w pkt. 2 tabel 1.1.1. i 1.1.2. – wskazane tam wymogi odnoszą się do parametrów procesora oraz przeprowadzenia stosownych testów, a nie sposobu jego przeprowadzenia. Z treści ofert nie wynika, iż wykonawcy oferowali inny procesor niż wskazany w testach, zatem twierdzenie takie nie znajduje potwierdzenia. Ponieważ nie podnoszono zarzutów dotyczących samych wyników testów, Izba nie rozważała tej kwestii.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego podania w ofercie MCSI Ltd. Sp. z o.o. w punkcie 18.1. tabeli 1.3.1. nazwy programu niespełniającego wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Wykonawca rzeczywiście w pozycji tej zaoferował produkt wskazany w przez Zamawiającego w „opisie wymagań minimalnych” jako produkt „wzorcowy”, co do którego Zamawiający przyznał w wyjaśnieniach z 19 czerwca 2009 r., odpowiedź na pytanie 6., iż nie spełnia on wymagań w zakresie dostępności w ramach programów wolumenowych, jednocześnie Zamawiający wskazał inny zestaw oprogramowania, który uzna za „równoważny”. Jednak Zamawiający nie zmienił w tym zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował oprogramowanie figurujące w „opisie wymagań minimalnych”, przez co jego oferta jest co prawda formalnie zgodna z zapisem punktu 18.1. tabeli 1.3.1. specyfikacji technicznej, ale jednocześnie niezgodna z wymaganiem zawartym w tym samym punkcie 18. *in fine* ze względu na jego niedostępność w ofercie Microsoft w wymaganych programach wolumenowych.

W tej sytuacji Izba uznała, iż w niniejszym przypadku niezgodność ta jest możliwa do usunięcia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.

Oczywiste jest bowiem, zdaniem Izby, iż wykonawca produkt ten zaoferował omyłkowo, kierując się „opisem wymagań minimalnych”, a jego celem nie było zaoferowanie produktu niedostępnego na rynku. Zatem Zamawiający może tę omyłkę z łatwością poprawić wpisując w to miejsce wskazany przez siebie w odpowiedzi na pytanie 6. z 19 czerwca 2009 r. zestaw produktów „równoważnych”. Zamawiający w odpowiedzi tej bowiem co prawda nazwał wymienione oprogramowanie równoważnym, jednak ze względu na wadliwość produktu „wzorcowego” stało się ono nowym oprogramowaniem „wzorcowym”. Jednocześnie z powyższych powodów zmiana ta nie będzie istotną zmianą oferty. Tym samym nie jest konieczne odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niepodania w ofercie B.I.W. Koncept Sp. z o.o. w punkcie 18.2. tabeli 1.3.1. nazwy programu równoważnego do wskazanego przez Zamawiającego Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

W kolumnach zawierających „Opis wymagań minimalnych” Zamawiający zawarł następujący wymóg: „oprogramowanie: MS Office 2007 Basic PL (MS Word, MS Exel, MS Outlook) (lub równoważny). Zamawiający wymaga dostarczenia licencji Microsoft w ramach jednego z programów wolumenowych, np. MOLP lub Microsoft SELECT.”

Zdaniem Izby, interpretując ten zapis, należy brać pod uwagę pełne brzmienie punktu 18.2. – a więc nie tylko odniesienie do MS Office 2007 Basic PL, ale także dalsze wskazanie tj. MS Word, MS Exel, MS Outlook. Ponieważ znany jest zakres oprogramowania MS Office 2007 Basic PL rozwinięcie to, odnoszące się do wymienionych trzech programów, należy odczytywać jako intencję Zamawiającego odnoszącą się właśnie do wymogu zaoferowania tych trzech podstawowych programów. Potwierdza to również

odpowieź na pytanie 6. z 19 czerwca 2009 r. („produkt równoważny powinien posiadać co najmniej MS Word, MS Excel, MS Outlook”). Zatem wymóg ten spełniony byłby zarówno poprzez zaoferowanie jednego z „office’ów” jako zestawu programów, jak i tych programów pojedynczo.

Tak więc w tym miejscu Izba przyznaje rację Przystępującemu, iż, jeżeli zaoferował te trzy wymienione programy, z tego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia można wnioskować, iż nie będą to programy równoważne, lecz bezpośrednio wskazane przez Zamawiającego, zatem nie było konieczne podawanie w ofercie ich nazwy.

Przy tym Izba wzięła pod uwagę, iż Zamawiający w pewnym stopniu przyczynił się do wskazanej w ofercie „wady”, gdyż oprogramowanie wskazane przez Zamawiającego jako „wzorcowe” nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsze odwołanie skierowano do rozpoznania łącznego z odwołaniami KIO/UZP 1664/09 i KIO/UZP 1665/09.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....