

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu w dniu 19 listopada 2012 r. przez Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Spółka Jawna w Połańcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Narodowe w Krakowie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Spółki Jawnej w Połańcu .

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawę sprzętu komputerowego do projektu Centrum digitalizacji zbiorów bibliotecznych MNK zadanie I

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 października 2012r., pod numerem 418286.

14 listopada 2012r. zamawiający przesłał informację o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Spółka Jawna w Połańcu, który 19 listopada 2012r. wniósł odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. O

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pomimo że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania specyfikacji, a zaoferowany przez odwołującego sprzęt odpowiada wszelkim parametrom produktu, które zostały opisane w specyfikacji, art. 7 Pzp przez jego niezastosowanie i w konsekwencji przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania. Odwołujący żądał unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odwołujący był jedynym uczestnikiem postępowania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 21 listopada 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....