

Sygn. akt: KIO 1762/14

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę: **Qualiss sp. z o.o. w Warszawie (04-242), ul. Marsa 56B** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu (53-413), Pl. Hirszfelda 12**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Qualiss sp. z o.o. w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa mikrokolumn, odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz dzierżawa kompleksowego systemu do wykonywania automatycznego i manualnego badań z zakresu serologii metodą mikrokolumnową wraz z oprogramowaniem i obsługą” zostało wszczęte przez Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 156-280202) w dniu 16 sierpnia 2014 r. W dniu 18 sierpnia 2014 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Qualiss sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący kwestionował prawidłowość zapisów pkt I.6, pkt I.15 oraz pkt III.5 załącznika nr 2 („Wymagania graniczne”) do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zarzucał Zamawiającemu „naruszenie

- 1) *art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący.*
- 2) *art. 29 ust 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezpodstawnie -uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia.*
- 3) *art. 7 ust 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, umożliwiając złożenie oferty wyłącznie jednemu wykonawcy.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu opisanie „przedmiotu zamówienia, w sposób który nie utrudniałby uczciwej konkurencji w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania” oraz „dokonanie zmiany kwestionowanych zapisów ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W dniu 8 września 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jak ustaliła Izba na podstawie pisma Zamawiającego z dnia 29 sierpnia 2014 r., Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2014 r. zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: