

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2016 r. przez wykonawcę Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i nawigacyjnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem na terenie Miasta Szczecin w latach 2017-2019”, znak postępowania: DZP/57/PN/2016.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.10.2016 r. pod nr 2016/S 207-375524.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej oraz żądanych na potwierdzenie jego spełnienia środków dowodowych w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności;

2. Art. 8 ust. 1, art. 38 ust. 4a oraz art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany SIWZ bez wprowadzenia stosownych zmian do treści ogłoszenia o zamówieniu oraz bez przesunięcia terminu składania ofert;

3. Art. 29 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu zamówienia uwzględniającego wszystkie okoliczności i wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak również poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie:

- 1) usunięcie warunku dotyczącego wykazania się dysponowaniem zestawami

rezerwowymi sterowników według wykazu sygnalizacji świetlnych - załącznik 5 do OPZ;

2) usunięcie wymogu dotyczącego umieszczenia w treści załącznika nr 9 wykazu laboratoryjnych sterowników wraz z informacjami w zakresie marki, typu, modelu, numeru seryjnego oraz ilości sterowników;

3) doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „uzasadnionych przypadków” przy zaistnieniu, których Zamawiający wyrazi zgodę na użycie innego modelu sterownika niż zainstalowany na danym skrzyżowaniu;

4) przesunięcie terminu składania ofert zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że odwołanie dotyczy zmian SIWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 20.12.2016 r.

Pismem z dnia 5 stycznia 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania w całości.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania,

wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....