

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Sp. z o.o., Redzikowo 16B, 76-200 Słupsk**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Usługę w zakresie ratownictwa wodnego na potrzeby Ośrodka Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Spółka z o.o. w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.*” przez Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Słupsk Sp. z o.o., Redzikowo 16B, 76-200 Słupsk (dalej zamawiający) wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Stowarzyszenia Słupskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibę w Słupsku, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art 58 k.c. w zw. z art. 39 k.c. i w zw. z art. 104 k.c, a także w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia i niewłaściwe uznanie, że oferta Słupskiego WOPR jest ważna w zakresie reprezentacji podmiotu, a także umocowania osób które złożyły podpis pod ofertą, co narusza również zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Słupsku,
2. odrzucenia oferty Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Słupsku,
3. ewentualnie z ostrożności procesowej – wykluczenia Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Słupsku,
4. ponownego badania i oceny ofert,
5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.
7. Pismem z dnia 27 grudnia 2019 r. (wpływ 31 grudnia 2019 r.) odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....