

Sygn. akt: KIO 549/14

POSTANOWIENIE

z dnia 1 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Collect Consulting S.A. (lider konsorcjum), Invest&Consulting Group Sp. z o.o., „DS Consulting” Sp. z o.o. i KSP T. S..... i Wspólnicy Sp. k., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INFRALINX CAPITAL POLSKA Sp. z o.o., SALANS FMC SNR D..... O..... sp.k., Hill International Sp. z o.o., ul. J.P. Woronicza 42 lok. 6, 02-640 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Collect Consulting S.A. (lider konsorcjum), Invest&Consulting Group Sp. z o.o., „DS Consulting” Sp. z o.o. i KSP T. S..... i Wspólnicy Sp. k., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowego doradztwa (prawnego, ekonomiczno-finansowego oraz technicznego) dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji pilotażowego projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z sektora ochrony zdrowia. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 grudnia 2013 r. pod pozycją 2013/S 243-422950.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Collect Consulting S.A. (lider konsorcjum), Invest&Consulting Group Sp. z o.o., „DS Consulting” Sp. z o.o. i KSP T. S..... i Wspólnicy Sp. k. (dalej: „odwołujący”) w dniu 21 marca 2014 r. złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na ocenie oferty odwołującego w sposób niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i w konsekwencji budzący wątpliwości co do obiektywizmu i jawności dokonanej oceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
- art. 36 ust. 1 pkt 13) oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie oceny ofert i przyznanie ilości punktów w sposób nie wynikający bezpośrednio ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez nieujawnianie przesłanek obniżenia ilości punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert,
- art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 6 Kodeksu cywilnego przez zaniechanie wskazania uzasadnienia, tj. dowodów potwierdzających zasadność obniżenia ilości punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 12 marca 2014 r.,
- dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem zasad obliczenia punktów dla oferty

odwołującego zawartych w odwołaniu, jak i zasad wynikających bezpośrednio ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej wraz ze wskazaniem uzasadnień dokonanej oceny poszczególnych ofert.

Do postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2014 r. przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INFRALINX CAPITAL POLSKA Sp. z o.o., SALANS FMC SNR D.... O..... sp.k. i Hill International Sp. z o.o.

W dniu 31 marca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., przed otwarciem rozprawy, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INFRALINX CAPITAL POLSKA Sp. z o.o., SALANS FMC SNR D..... O..... sp.k. i Hill International Sp. z o.o. złożyli oświadczenie, iż nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).). Izba nie przyznała wnioskowanych na rzecz odwołującego kosztów reprezentacji przez pełnomocnika z uwagi na okoliczność, iż rozporządzenie w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania nie przewiduje w sytuacji umorzenia postępowania przed otwarciem rozprawy zasądzenia na rzecz zamawiającego kosztów, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: