

POSTANOWIENIE

z dnia 26 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **25 października 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2012 r.

przez wykonawcę: **„MAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Kompania Węglowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: „MAS” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. w Katowicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na dostawy pn. *Dostawy kabli elektroenergetycznych do Oddziałów Kompani Węglowej S.A. w 2013 roku* (nr postępowania: 331200802).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S_195-321375 z 10 października 2012 r., w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.kwsa.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwanej również dalej w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”). Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

19 października 2012 r. (pismem z 18 października 2012 r. daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Netia” S.A. z siedzibą w Warszawie (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 i 4, art. 29 ust. 1, 2 i 3, art. 83 ust. 2 oraz art. 26 ust. 1 ustawy pzp – przez ujęcie i pogrupowanie (podział na części) przedmiotu zamówienia, a tym samym zastosowanie sprzecznych ze sobą i pozostających w rażącej dysproporcji do celu postępowania i potrzeb Zamawiającego warunków udziału i opisu sposobu oceny ich spełniania – ograniczających konkurencję i zasadę zapewnienia równego udziału uczestników w postępowaniu. Odwołujący sprecyzował, że zarzuty te dotyczą postanowień ogłoszenia i s.i.w.z. (pkt III ppkt 2, pkt IV wraz z załącznikiem 1 i 2 oraz pkt X ppkt 1 str. 4 s.i.w.z. i załącznik nr 3 do s.i.w.z. str. 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany ogłoszenia i s.i.w.z. przez eliminację pakietów i wprowadzenie każdej pozycji asortymentowej z każdego zadania jako samodzielnej części określonej zgodnie z prezentowaną w załączniku nr 1 do s.i.w.z. nazwą przedmiotu zamówienia.
2. Zmiany żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków na odnoszące się do poszczególnych nowych części zamówienia.

23 października 2012 r. Zamawiający przesłał faksem do Krajowej Izby Odwoławczej informację o tym, że kopię odwołania 19 października 2012 r. zamieścił na swojej stronie

internetowej w profilu nabywcy.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

26 października 2012 r. Zamawiający przesłał faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (datowaną na 24 października 2012 r.), w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający oświadczył także, że dokonał zmiany treści s.i.w.z. i sprostowania ogłoszenia w sposób żądany przez Odwołującego: każda pozycja asortymentowa (dany typ kabla) stanowi odrębne zadanie, dopuszczono składanie ofert częściowych na poszczególne zadania, a warunki udziału w postępowaniu zostały określone stosownie do poszczególnych części. Zamawiający uzasadnił, że uczynił to celem uniknięcia zarzutu podziału zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź na odwołanie podpisali wiceprezes zarządu oraz prokurent jako upoważnieni do łącznej reprezentacji spółki.

Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania.

Izba uznała stanowisko Zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości wyrażenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Nadto Zamawiający oświadczył, że uczynił już zadość zgłoszonym żądaniom Odwołującego. Izba stwierdza, że dla wywarcia skutku dla postępowania odwoławczego w postaci jego umorzenia konieczne i zarazem wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Z tego względu Izba nie badała w niniejszej sprawie czy załączona do odpowiedzi na odwołanie s.i.w.z. została zmieniona przez Zamawiającego w sposób zgodny z żądaniami odwołania.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: