

WYROK
z dnia 7 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Członkowie: Marek Koleśnikow
Sylwester Kuchnio

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 stycznia 2011 r. przez **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Andrzej Pawlak, 78-630 Człopa, ul. Osiedlowa 6/7** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Człopa, 78-630 Człopa, ul. Mickiewicza 9**

przy udziale **Krzysztofa Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych Krzysztof Goliński, Brzeźniak 3/1, 78-630 Człopa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Andrzej Pawlak, 78-630 Człopa, ul. Osiedlowa 6/7 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty postępowania odwoławczego w wysokości **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – kwoty wpisu uiszczzonego przez **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Andrzej Pawlak, 78-630 Człopa, ul. Osiedlowa 6/7,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3671 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt

jeden złotych zero groszy) przez **Andrzeja Pawlaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Andrzej Pawlak, 78-630 Człopa, ul. Osiedlowa 6/7** na rzecz **Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Człopa, 78-630 Człopa, ul. Mickiewicza 9**, stanowiącej koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika oraz inne uzasadnione koszty strony.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Człopa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na „wykonywanie usług w zakresie gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Człopa przez okres od dnia 0.1.01.2011 roku do dnia 31.12.2011 roku”.

10 stycznia 2011 r. Zamawiający przesłał listem poleconym Odwołującemu – Andrzejowi Pawlakowi prowadzącemu w Człopie działalność gospodarczą w Człopie pod firmą Usługi Leśne Andrzej Pawlak – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej w części 2. zamówienia (leśnictwa: Brzeźniak, Grodzisko, Zamkowy Las) oferty złożonej przez Krzysztofa Golińskiego prowadzącego w Brzeźniaku działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych Krzysztof Goliński (zwany dalej również „Przystępującym”).

25 stycznia 2011 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, w tym w zw. z art. 26 ust. 2 pzp i art. 710 kc – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania, mimo iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z punktu 6.2 a, b, c specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”).
2. Art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania, mimo iż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania
3. Art. 90 ust. 1 pzp – poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny celem ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
4. Art. 26 ust. 4 pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień, czy wskazane w ofercie urządzenia i maszyny, którymi dysponuje, tj. przyczepa do zrywki nasiębniernej SF 8,5 ton i maszyna ścinkowo-okrzesująco-przerzynająca Harwester, posiadają Decyzje Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalające na eksploatację – wobec informacji, które uzyskał Zamawiający, że wykonawca takich zezwoleń nie posiada.
5. Art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z podniesionym zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

Sygn. akt KIO 146/11

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2 zamówienia.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla części 2 zamówienia, a w szczególności zbadania, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu wynikające z punktu 6.2 a, b, c s.i.w.z. i nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 pzp – a w przypadku potwierdzenia zarzutów – wykluczenia wykonawcy.
3. Wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny celem ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – a w przypadku potwierdzenia zarzutów – odrzucenia jego oferty.

Odwołujący podniósł następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

W świetle art. 26 ust. 2b ustawy pzp dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na potencjał, doświadczenie i sytuację innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp, a sprecyzowanych przez Zamawiającego w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, może odwołać się do zasobów innego podmiotu w celu uzyskania danego zamówienia. Odwołanie się do zasobów innego podmiotu jest dopuszczalne pod warunkiem, że wykonawca będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji zamówienia (argumentum z art. 26 ust. 2b zd. 2 ustawy). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (argumentum z art. 51 i 52 kc). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia.

Tymczasem wykonawca nie spełniając warunków udziału w postępowaniu dołączył pierwotnie do oferty „umowę użyczenia wiedzy i doświadczenia” podmiotu trzeciego (Zakładu Usług Wielobranżowych „CHROBOTEK” Remiszewski Wojciech, Kujda Stanisław spółka jawna), które to wartości niematerialne nie mogą być przedmiotem takiej umowy w związku z art. 710 kc, który stanowi, iż przedmiotem użyczenia mogą być jedynie rzeczy w rozumieniu art. 45 kc, a więc dobra materialne. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień wskazał, że wykorzystanie wiedzy i doświadczenia będzie polegało na konsultacjach i doradztwie, a także zleceniu części prac z zakresu maszynowego pozyskania drewna, których z kolei skala została określona w załączniku do oferty jako 5% wartości zamówienia. Ponadto w wykazie

Sygn. akt KIO 146/11

osób, które będą realizowały zamówienie nie figurują pracownicy Zakładu Usług Wielobranżowych „CHROBOTEK” Remiszewski Wojciech, Kujda Stanisław spółka jawna, a jedynie pracownicy wykonawcy. Wykonawca samodzielnie nie spełniając warunku udziału w postępowaniu z punktu 6.2 a s.i.w.z. nie wykazał, iż będzie dysponował zasobami podmiotu, którego wiedzę i doświadczenie wykorzystuje, niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności nie przedstawiając w tym celu ważnego pisemnego zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę minimum 12 osobami z uprawnieniami drwala - pilarza, 3 osobami do prac związanych z przedmiotem zamówienia, w tym 1 osobą z uprawnieniami do wykonywania zabiegów środkami chemicznymi. Wykonawca złożył wykaz, w którym wskazał określone osoby, przy czym wszystkie osoby zostały określone jako własne. Jednakże wybrany wykonawca niektórych z tych osób nie zatrudnia, a wobec tego wskutek niespełniania warunku udziału w postępowaniu oraz złożenia nieprawdziwej informacji, powinien zostać wykluczony z postępowania. Pan Zbigniew M, od 2007 roku po dzień dzisiejszy jest zatrudniony w Firmie GLOB - STAR sp. z o.o. w Tucznie, co potwierdził złożonym również w tej sprawie oświadczeniu z 2 stycznia 2011 roku. Wezwany do wyjaśnienia tego faktu, wykonawca przedstawił sprzeczne z tym oświadczeniem sprostowanie Pana Zbigniewa M, cofające oświadczenie z 2 stycznia i „rzekomo” potwierdzające dane podane przez wykonawcę. Niezależnie od złożonych oświadczeń i sprostowań w sprawie tej nie ulega wątpliwości, że na dzień składania ofert Pan Zbigniew M nie był zatrudniony u wykonawcy, a zatem nie mógł być wskazany jako pracownik, czyli zasób „własny” wykonawcy. Nie można uznać za wiarygodne oświadczenia Pana Zbigniewa M złożonego 4 stycznia 2011 r., a w konsekwencji i wyjaśnień w tym zakresie złożonych przez wykonawcę. 4 stycznia 2011 r. Pan Zbigniew M potwierdza, że będzie świadczył pracę na rzecz wykonawcy od 1 stycznia, a w dniu złożenia tego oświadczenia pracy tej nie świadczył, co stanowi potwierdzenie oczywistej nieprawdy. Odwołujący się, zwrócił się do Firmy GLOB-STAR o wydanie zaświadczenia informującego o zatrudnieniu Pana Zbigniewa M. Z dokumentu wystawionego 21 stycznia 2011 r. wynika, że Pan Zbigniew M jest nadal zatrudniony w tej firmie i ma umowę o pracę zawartą na czas określony do końca 2011 roku. Składając podpis pod oświadczeniem złożonym przy okazji wyjaśnień wykonawcy potwierdził nieprawdę z uwagi na ciągłość świadczenia pracy na rzecz Firmy GLOB - STAR. Pan Zbigniew M nie był i nie jest pracownikiem wykonawcy, który to nie wykazał wobec powyższego dysponowania odpowiednią ilością pracowników, bądź osób w dyspozycji zdolnych realizować zamówienie. Ponadto trzy inne osoby podane przez wykonawcę (Pan Mirosław J, Pan Arkadiusz P i Pan Krzysztof A), są osobami bezrobotnymi

Sygn. akt KIO 146/11

w ewidencji Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu, a zatem nie mogą być jednocześnie pracownikami wykonawcy.

Wykonawca w celu spełnienia wymagań określonych w punkcie 7.2 c s.i.w.z. wykazał, że dysponuje wymaganymi przez Zamawiającego sprzętem i narzędziami. W załączniku 5.2 „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami” wymienił między innymi 1 przyczepę do zrywki nasiębniernej SF 8,5 ton, udostępnioną przez Pana Tadeusza R, a także maszynę ścinkowo-okrzesującą-przerzynającą Harvester. Maszyny te nie posiadają Decyzji Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalających na ich eksploatację. W świetle prawa, a w szczególności przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy urządzenia te nie mogą być eksploatowane, a co za tym idzie nie mogą być przedmiotem jakiegokolwiek dyspozycji w kategoriach realizacji zamówienia publicznego - stanowią bowiem zagrożenie dla życia i zdrowia pracowników. Powoływanie się w ofercie na maszyny, które nie zostały dopuszczone do eksploatacji, oznacza brak spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Stanowi to także czyn nieuczciwej konkurencji (art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Natomiast zaniechanie przez Zamawiającego uzyskania wyjaśnień, czy wskazane w ofercie urządzenia i maszyny, którymi dysponuje wykonawca, posiadają Decyzje Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalające na eksploatację, w szczególności w świetle informacji, które uzyskał Zamawiający od Odwołującego się, stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.).

Wykonawca zaproponował cenę realizacji zamówienia niższą o 17,03% od wartości szacunkowej zamówienia, którą Zamawiający ustalił ze szczególną starannością. Cena ustalona przez Zamawiającego określona została na granicy opłacalności wykonania takich prac. Zaproponowanie ceny niższej o przeszło 17%, to jest przeszło 237 tysięcy złotych mniej w stosunku do wartości zamówienia stanowi propozycję wykonania zamówienia za rażąco niską cenę. Na potwierdzenie tego faktu wykonana została analiza kalkulacji wartości realizacji zamówienia przez wykonawcę sporządzona przez pracownika Katedry Leśnej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, profesora nadzwyczajnego doktora habilitowanego inżyniera Romana Wojtkowiaka. Analiza ta wskazuje jednoznacznie, że ceny pracy ciągnika dla prac w zakresie hodowli lasu, przygotowania gleby pod odnowienia, grodzień, ochrony przeciwpożarowej, zrywki drewna i innych czynności z zakresu zrywki drewna nie odpowiadają rzeczywistym kosztom pracy ciągników. Za nieodpowiadającą kosztom uznana została stawka roboczogodziny pozyskania drewna. Dokonujący analizy

stwierdził i wykazał jednoznacznie, że zadeklarowaną ilością osób realizujących zamówienie nie jest możliwe jego wykonanie z uwagi na ilość roboczogodzin w danym roku. Fakt ten podkreśla konieczność dysponowania albo większą ilością osób, albo pracą osób w trybie ponadwymiarowym, co musiałaby uwzględnić kalkulacja. Takich wartości kalkulacja ceny zamówienia sporządzona przez wykonawcę nie przewiduje. Wykazano wobec powyższego niezbitcie oferowanie wykonania zamówienia poniżej realnych kosztów. Zamawiający dokonując oceny ofert winien odnieść proponowaną cenę realizacji zamówienia do realnej wartości ustalonej przez siebie ze szczególną starannością w odniesieniu do aktualnych cen funkcjonujących na rynku. Wobec rażących zastrzeżeń, co do jej kalkulacji Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 pzp winien był zwrócić się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, aby wykluczyć oferowanie przez wykonawcę usług poniżej rzeczywistych kosztów ich świadczenia. Przyjmując bezkrytycznie zaproponowaną cenę Zamawiający naruszył art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji doprowadzając jednocześnie do sytuacji niezgodnej z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy.

Zamawiający przed rozprawą nie wniósł pisemnie ani ustnie do protokołu odpowiedzi na odwołanie.

31 stycznia 2011 r. (pismem z tej daty), na skutek wezwania Zamawiającego doręczonego listem poleconym 28 stycznia 2011 r., Krzysztof Goliński prowadzącego w Brzeźniaku działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Wielobranżowych Krzysztof Goliński zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Żadna ze Stron nie kwestionowała interesu tego wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, po stronie którego którego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie z zachowaniem wymogu przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia Stronom postępowania (art. 185 ust. 2, 3 i 4 pzp).

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i Odwołujący uiścił wpis od odwołania – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec sprawdzenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp i braku zgłoszenia w tym zakresie odmiennych wniosków na posiedzeniu przez Strony, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący poparł w całości

odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, a Przystępujący poparł to stanowisko.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika zawarte w odwołaniu, zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych ustnie w toku rozprawy do protokołu, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 26 listopada 2010 r. pod nr 2010/S_230-351951, z tym że 24 listopada 2010 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej (www.pila.lasy.gov.pl/web/czlopa/przetargi), na której udostępnił również s.i.w.z.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 24 listopada 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

W ocenie Izby Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Potwierdzenie zasadności zarzutów odwołania oznaczałoby, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, gdyż złożył ofertę z drugą w kolejności ceną, która jest jedynym kryterium oceny ofert – co stwarza mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie potwierdzenia się zarzutów odwołania dotyczących oferty Przystępującego z najniższą ceną. Natomiast bezpodstawne zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego naraża Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za

Sygn. akt KIO 146/11

zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności zaś dowody z: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, oferty Przystępującego oraz pism i dokumentów wymienionych i omówionych w treści uzasadnienia .

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła również pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron i Przystępującego złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej oraz pisemnie i ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających rozpoznaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie potwierdziły się zarzuty, iż w związku z niespełnianiem przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak również złożeniem w tym zakresie przez Przystępującego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania – Zamawiający zaniechał wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 pzp.

W zakresie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia – Zamawiający wymagał dla części 2 zamówienia od każdego wykonawcy wykazania, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest dłuższy – w tym okresie, zrealizował co najmniej usługę o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia (usługi w zakresie gospodarki leśnej) i o wartości co najmniej 800.000 zł brutto, dla części 2 zamówienia wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania tego warunku, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (pkt. 6.2. lit. a w zw. z pkt. 7.2. lit. b s.i.w.z.). Natomiast w pkt. 7.3. s.i.w.z. Zamawiający brzmienie przepisu art. 24 ust. 2b pzp. Jednocześnie w załączonym do s.i.w.z. (załącznik nr 4.2) wzorze wykazu usług znalazła się również dodatkowa rubryka na wskazanie czy jest to doświadczenie własne wykonawcy czy też oddane do dyspozycji przez inny podmiot, wraz z ponownym przytoczeniem postanowienia pkt. 7.3. s.i.w.z.

Przystępujący wskazał w załączonym do oferty wykazie usługę w zakresie gospodarki leśnej wykonaną w 2008 r. dla Nadleśnictwa Tuczo o wartości 1.405.800,73 zł jako doświadczenie oddane do dyspozycji przez inny podmiot, z załączeniem dokumentu, w którym nadleśnictwo to potwierdziło wykonanie należyte tego zamówienia przez Zakład Usług Wielobranżowych „Chrobotek” Remiszewski Wojciech, Kujda Stanisław spółka jawna z

siedzibą w Jeziorkach. Do oferty załączono również „Umowę użyczenia” zawartą 13 grudnia 2010 r., na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., pomiędzy Przystępującym (jako „Korzystającym z użyczenia”) a wspomnianą spółką jawną (jako „Użyczającym”), zgodnie z którą, „użyczający zobowiązuje się do oddania do dyspozycji na rzecz Korzystającego z użyczenia wiedzy i doświadczenia w zakresie gospodarki leśnej” (§ 1 umowy).

Pismem z 28 grudnia 2010 r. Zamawiający wezwał Przystępującego „na podstawie art. 26 ust. 2 b oraz art. 87 ust. 1 ustawy” pzp do „wyjaśnienia na czym będzie polegać udzielenie zasobu wiedzy i doświadczenia wykonawcy – z załączonego dokumentu (umowy użyczenia) nie wynika w jaki sposób zostanie przekazana wiedza i doświadczenie”. W odpowiedzi na to pismo Przystępujący wskazał w piśmie z 30 grudnia 2010 r., iż użyczenie wiedzy i doświadczenia wynikające z załączonej do oferty „Umowy użyczenia” będzie polegało na: po pierwsze – korzystaniu z wiedzy i doświadczenia „przez konsultacje oraz doradztwo w sprawach szczegółowych wynikających z zakresu prac przewidzianych w zamówieniu”, po drugie – „czuwaniu w toku realizacji zamówienia nad prawidłowością oraz terminowością wykonywanych zadań, po trzecie – „zgodnie z art. 36 ust. 5 podmiot ten będzie brał udział w realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy”. Do pisma załączono zawarte między tymi samymi stronami, co umowa załączona do oferty, „Porozumienie w sprawie zamiaru zawięzania Umowy podwykonawstwa” dotyczące zamówienia w Nadleśnictwie Człopa. Zakład Usług Wielobranżowych „Chrobotek” sp. j. zobowiązał się do zawarcia takiej umowy w zakresie części prac z zakresu maszynowego pozyskania drewna oraz zrywki drewna metodą nasiębierną wraz z zobowiązaniem w trakcie realizacji całego zamówienia „do przekazania know-how poprzez doradztwo, konsultacje oraz wizyty terenowe na powierzchniach objętych pracami” (pkt 1, 2 i 7 porozumienia).

W ocenie Izby Przystępujący potwierdził w ten sposób spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w sposób wymagany przez Zamawiającego, w pierwszej kolejności dołączając do oferty umowę zawierającą zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia przez podmiot trzeci, który wykonał należycie usługę wskazaną w wykazie załączonym do oferty. Następnie, wobec wezwania przez Zamawiającego do wyjaśnienia na czym będzie polegać udzielenie wiedzy i doświadczenia (w jaki sposób zostaną przekazane), Przystępujący przedstawił stosowne wyjaśnienia, iż będzie to w szczególności konsultacja oraz doradztwo a także podwykonawstwo w części zamówienia – poparte załączeniem dokumentu, w którym do takich działań zobowiązał się udostępniający swoją wiedzę i doświadczenie Zakład Usług Wielobranżowych „Chrobotek” sp. j. W ten sposób Przystępujący wykazał, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia zarówno przez zarówno przez przedstawienie pisemnego

zobowiązania tego podmiotu do oddania do dyspozycji wiedzy i doświadczenia, jak i zapewnienie możliwości udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia polegającym zarówno na konsultacji i doradztwie w czasie realizacji zamówienia, jak i na podwykonawstwie. Niezrozumiałe jest zatem stanowisko Odwołującego, iż Przystępujący nie przedstawił ważnego pisemnego zobowiązania. Okoliczność, że umowa użyczenia z art. 710 i następnych kodeksu cywilnego dotyczy wyłącznie przedmiotów materialnych, w żaden sposób nie wpływa na ważność umowy zawartej przez Przystępującego. Niezależnie od użytej nazwy tej umowy, należy ją zaliczyć do kategorii tzw. umów nienazwanych (w kodeksie cywilnym), zawartej w ramach swobody umów przez strony w celu uczynienia zadość wymaganiom przepisu art. 26 ust. 2b pzp. Natomiast nie ma wpływu na skuteczność wykazania dysponowania zasobami wskazanej spółki jawnej okoliczność, czy samo podwykonawstwo, do którego się zobowiązała w treści pisemnego porozumienia z Przystępującym, będzie dotyczyło części prac z zakresu maszynowego pozyskania drewna, których skala została określona w załączonym do oferty załączniku (zał. nr 7 do s.i.w.z.), dotyczącym propozycji podzlecenia części zamówienia podwykonawcą, na 5% ceny oferty. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, iż z przepisów ustawy pzp wynika, iż „prawo do zasobów podmiotu trzeciego musi być niczym nieograniczone” („ani czasowo, ani wartościowo, ani co do zakresu rzeczowego”) oraz umożliwiające stosowanie tych zasobów przy wykonywaniu całości zamówienia. Natomiast rzekomego antydatowania dokumentu „Porozumienia” z 15 grudnia 2010 r. Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, poprzestając na przypuszczeniach.

W zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – Zamawiający wymagał dla części 2 zamówienia od każdego wykonawcy wykazania, iż dysponuje co najmniej „12-nastoma osobami z uprawnieniami drwała-pilarza” oraz „3-ema osobami do prac związanych z uprawnieniami do wykonywania zabiegów środkami chemicznymi”, przy czym należało złożyć „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z załącznikami nr 6...” oraz oświadczenie, że te osoby posiadają wymagane uprawnienia, tj. uprawnienia drwała, pilarza i uprawnienia do wykonywania zabiegów środkami chemicznymi (pkt. 6.2. lit. b w zw. z pkt. 7.2. lit. d i e s.i.w.z.). Załącznik nr 6.2 do s.i.w.z. zawiera wzór dla części 2 zamówienia, przewidujący oprócz rubryk na wpisanie imienia i nazwiska oraz zakresu wykonywanych

czynności/posiadanych kwalifikacji – miejsce na wskazanie czy są to osoby „będące w dyspozycji wykonawcy” czy też „oddane do dyspozycji przez inny podmiot”.

Przystępujący wskazał w załączonym do oferty wykazie osób wskazał 15 osób, w tym Mirosława J, jako „pracownika fizycznego” (poz. 8), Arkadiusza P, jako „drwal-pilarza / 2/05/03/2004” (poz. 9), Krzysztofa A jako „drwala-pilarza / 2001-01/003” (poz. 13), Zbigniewa M jako „drwala-pilarza / 1/85” (poz.14) - wszystkie osoby zostały wskazane jako będące w dyspozycji Przystępującego. Do wykazu załączono oświadczenie Przystępującego, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wymienione w wykazie, posiadają wymagane uprawnienia.

Po otrzymaniu 3 stycznia 2010 r. od Odwołującego kopii oświadczenia Zbigniewa M adresowanego do Zamawiającego, datowanego na 2 stycznia 2011 r., w którym stwierdził on, iż „nigdy nie byłem zatrudniony i nie składałem deklaracji pracy w Zakładzie Usług Wielobranżowych u Krzysztofa G (...). Pan Krzysztof G składając ofertę i wpisując moją osobę do wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w zakresie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Człopa w jego firmie w 2011 r. jako drwal-pilarz złożył nieprawdziwe oświadczenie. Oświadczam, że Pan Krzysztof G bezprawnie zadysponował moją osobą bez mojej wiedzy i zgody. W związku z powyższym bardzo proszę o skreślenie mnie z wykazu osób, które będą uczestniczyć (...)”, Zamawiający niezwłocznie zareagował. 4 stycznia równoległe z wezwaniem Przystępującego do wyjaśnień, skierował również takie wezwanie do Zbigniewa M. Przystępujący pismem z 5 stycznia 2011 r. wyjaśnił, iż Zbigniew M 13 grudnia 2010 r. złożył oświadczenie, iż będzie wykonywał prace na jego rzecz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., udostępniając jednocześnie zaświadczenie o posiadanych kwalifikacjach. Do wyjaśnień załączono oba dokumenty wraz z oświadczeniem Zbigniewa M z 4 stycznia 2011 r., iż zapomniał o podpisanym 13 grudnia 2010 r. zobowiązaniu oraz wycofuje oświadczenie z 2 stycznia 2011 r.

Z powyższych ustaleń faktycznych wynika, iż Przystępujący wykazał na dzień składania ofert, iż dysponuje osobą Zbigniewa Magonia jako osobą o wymaganych kwalifikacjach do realizacji zamówienia. Okoliczność, iż Pan Zbigniew M po zobowiązaniu się do uczestniczenia w realizacji zamówienia na rzecz Przystępującego i po terminie składania ofert, chwilowo rozmyślił się, nie może mieć znaczenia, skoro ostatecznie nie uchylił się on od skutków złożonego oświadczenia woli. Również w tym przypadku nie mogą być wzięte pod uwagę sugestie Odwołującego, nieoparte dowodami, iż Przystępujący doszedł do porozumienia z Panem M dopiero po złożeniu przez niego oświadczenia z 2 stycznia 2011 r., skłaniając go do jego odwołania. Nie można również stwierdzić, iż oświadczenia Zbigniewa M z 13 grudnia 2010 r. i 4 stycznia 2011 r. stanowią potwierdzenie „oczywistej nieprawdy”, gdyż na dzień 4 stycznia 2011 r. nie świadczył on pracy na rzecz Przystępującego.

Sygn. akt KIO 146/11

Odwołujący nie bierze bowiem pod uwagę oczywistych okoliczności, iż złożone oświadczenie dotyczy wyłącznie zobowiązania do wzięcia udziału w realizacji zamówienia, którą Zamawiający planował rozpocząć od 1 stycznia 2011 r., natomiast nie jest zobowiązaniem do zatrudnienia się w zakładzie Krzysztofa G od tej daty, funkcjonującym niezależnie od prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący, pomimo wskazania zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp, w żaden sposób nie wykazał, iż Przystępujący złożył w toku postępowania nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik postępowania. Zarzut ten został bowiem w uzasadnieniu odwołania powiązany z wyłącznie tym, że Zbigniew M nie był i nie jest pracownikiem Przystępującego, natomiast był i jest związany umową o pracę z GLOB-STAR sp. z o.o., co jak wskazano powyżej, w żaden sposób nie podważa prawdziwości oświadczenia o dysponowaniu tą osobą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ani prawdziwości oświadczenia tej osoby o zobowiązaniu do uczestniczenia przy realizacji zamówienia.

Podobnie nieuzasadnione jest stanowisko Odwołującego, iż Przystępujący nie mógł wskazać w wykazie osób, iż dysponuje osobami Mirosława J, Arkadiusza P i Krzysztofa A, gdyż na dzień składania oferty byli oni bezrobotnymi zarejestrowanymi w powiatowym urzędzie pracy. Również w tym przypadku wystarczające jest bowiem zobowiązanie się tych osób, iż w przypadku udzielenia zamówienia będą wykonywały prace na rzecz Przystępującego by traktować je jako tzw. zasób własny. W stosunku do tych osób, choć dokumenty te nie były wymagane – w toku postępowania odwoławczego zostały przedstawione podpisane oświadczenia tych osób sprzed daty składania ofert. Ponadto, zarówno zatrudnienie u innego pracodawcy (jak w przypadku Zbigniewa M), jaki i pozostawanie w ewidencji bezrobotnych urzędu pracy nie stoi na przeszkodzie zobowiązaniu się przez takie osoby do uczestnictwa w realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma przy tym podstawy do kwestionowania takiego zobowiązania się osoby zatrudnionej na umowę o pracę, ani do sprawdzania czy udział w realizacji zamówienia nie będzie kolidował z jej innymi obowiązkami wynikającymi z tej umowy.

W zakresie warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym Zamawiający wymagał dla części 2 zamówienia od każdego wykonawcy wykazania, iż „dysponuje sprzętem niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia, tj.” między innymi „9 szt. - Pilarka spalinowa lub 1 harvester i 6 pilarek spalinowych” (pkt. 2), „3 szt. - Sanie lub przyczepki do zrywki nasiębniernej” (pkt 5), przy czym należało złożyć „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w

celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania zasobami, zgodnie z załącznikami 5.... „Załącznik nr 5.2 do s.i.w.z. zawiera wzór dla części 2 zamówienia, przewidujący oprócz rubryk na wpisanie nazwy sprzęt, ilości sztuk, numeru rejestracyjnego lub numeru fabrycznego lub innej cechy indywidualnej – miejsce na wskazanie czy jest to „sprzęt własny wykonawcy” czy też „oddany do dyspozycji przez inny podmiot”.

Przystępujący wskazał w załączonym do oferty wykazie w zakresie powyżej wskazanych urządzeń, odpowiednio: „Harvester, 1 szt., Rottne 2004 -1998 rok” i „Pilarki spalinowe, 6 szt., Husqvarna model (...), jako sprzęt własny (pkt. 2 i 3) oraz 2 szt. własnych przyczep do zrywki nasiębniernej (poz. 7) i 1 szt. tego typu przyczepy „SF 8,5 ton” - oddaną do dyspozycji, załączając pisemne zobowiązanie z 14 grudnia 2010 r. Tadeusza Remiszewskiego, który zobowiązał się do jej udostępnienia na rzecz Przystępującego na okres 2011 r.

Ponieważ przystępujący wykazał dysponowanie sprzętem w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, załączając wymagane dokumenty, w ocenie Izby Zamawiający prawidłowo uznał, iż został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie odpowiedniego potencjału technicznego. Z treści postawionego warunku nie wynika bowiem, iż Zamawiający wprowadził wymaganie by sprzęt i urządzenia posiadały aktualne na dzień składania ofert decyzje administracyjne o dopuszczeniu sprzętu do eksploatacji. W odniesieniu do przyczepy do zrywki nasiębniernej SF 8,5 ton Odwołujący nie wykazał, iż nie może ona zostać użyta przy realizacji zamówienia bez żurawia, co nie wymaga dopuszczenia przez Urząd Dozory Technicznego. Choć Przystępujący nie zaprzeczył, iż nie dysponował na dzień składania ofert decyzją Prezesa UDT zezwalającą na eksploatację własnej maszyny Harvester Rottne 2004-1998, to pozostaje to bez wpływu na możliwość wykazania jej na potwierdzenie warunku określonego w s.i.w.z. przez Zamawiającego. Natomiast podnoszone przez Odwołującego na rozprawie postanowienia s.i.w.z. nie dotyczą warunków udziału w postępowaniu, lecz odnoszą się do wymaganego sposobu realizacji zamówienia. Tymczasem warunków udziału w postępowaniu nie można domniemywać na podstawie innych postanowień s.i.w.z, niż odnoszących się wprost do warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania ich oceny. Biorąc pod uwagę postanowienia s.i.w.z. dotyczące sposobu oceny warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, nie można wywodzić z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, iż urządzenia, które nie mogą być z powodów przepisów administracyjnych eksploatowane, nie mogły być wykazywane przez Przystępującego na potwierdzenie spełnienia tego warunku.

Izba uznała za oczywiście bezzasadny zarzut, iż zaniechanie przez Zamawiającego wyjaśnienia, czy maszyny z wykazu załączonego do oferty Przystępującego posiadają

decyzje Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalające na eksploatację, stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp oraz zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 pzp. Pierwszy z wymienionych zarzutów należy uznać za przedwczesny, gdyż Zamawiający nie mógłby odrzucić oferty Przystępującego powołując się na to, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, bez przeprowadzenia procedury wyjaśnień przewidzianej w art. 90 pzp. Odwołujący wskazuje jednocześnie na konieczność skorzystania przez Zamawiającego z tej procedury, której rezultatu nie można z góry przesądzać na niekorzyść Przystępującego, gdyż inaczej byłaby to zbędna formalność, a nie zagwarantowana w ustawie pzp możliwość wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Z tego względu Izba oddaliła wniosek Odwołującego o powołanie biegłego z zakresu kosztorysowania prac będących przedmiotem zamówienia co do faktu zaoferowania rażąco niskiej ceny przez wykonawcę, jako zbędny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Natomiast Izba stwierdziła, iż w niniejszej sprawie zarzut, iż Zamawiający naruszył przepis art. 90 ust. 1 pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia takich wyjaśnień –nie jest zasadny. Wobec tego, że cena oferty Przystępującego jest niższa o około 17% zarówno od szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT (kwoty jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie tej części zamówienia), jak i od ceny oferty Odwołującego - Zamawiający nie miał podstaw do wzywania Przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 pzp. Z przepisu tego wynika bowiem, iż korzystanie z tego uprawnienia przez zamawiających w toku badania ofert wykonawców ograniczone jest jego ściśle określonym celem, którym jest konieczność ustalenia czy oferta danego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. Tymczasem w stosunku do oferty Przystępującego, nie było podstaw do powstania po stronie Zamawiającego wątpliwości, że zawiera ona cenę, która nie ma znamion ceny rażąco niskiej.

Słuszności tego stanowiska w żaden sposób nie podważają złożone przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego dokumenty: *Zastrzeżenia* z 20 stycznia 2011 r. (załączone do odwołania), *Zestawienie kosztów jednostkowych eksploatacji wybranych ciągników* i *Kalkulacja kosztów eksploatacji maszyny wielooperacyjnej Rottne* (złożone w toku rozprawy) - sporządzone przez prof. nadz. dr hab. inż. Romana Wojtkowiaka. Wszystkie te analizy sporządzone na zamówienie Odwołującego opierają się na przyjętych licznych założeniach, nieprzystających do wymaganego w postępowaniu uproszczonego kosztorysu cenowego, w którym dla poszczególnych rodzajów czynności

Sygn. akt KIO 146/11

(wskazanych w ramach danego „Typu planu”), należało podać stawki za roboczogodzinę, odrębnie dla prac wykonywanych ręcznie i prac wykonywanych ciągnikiem, przy czym liczba tych roboczogodzin była określona przez Zamawiającego i nie podlegała zmianie. Odnośnie kosztów eksploatacji ciągników, konkluzje autora dokumentów sprowadzają się do powtarzanego stwierdzenia, iż dana stawka z kosztorysu cenowego oferty Przystępującego „zupełnie nie odpowiada rzeczywistym kosztom pracy ciągnika rolniczego”, bez podania jakie miałyby być te rzeczywiste koszty. Natomiast załączona do drugiego dokumentu tabela podająca konkretne stawki, została opatrzona zastrzeżeniem, iż jest to kalkulacja dość subiektywna, ale przeprowadzona została z dobrą wolą i wiedzą autora, wynikająca z doświadczenia, posiadanej znajomości zagadnienia a dokonana została przy wykorzystaniu dostępnych aktualnych danych. Tymi danymi są jednak arbitralnie przyjęte założenia autora kalkulacji, który wskazuje jednocześnie, iż choć jego zdaniem nauki ekonomiczne należą do nauk ścisłych, to kalkulacje przeprowadzone przez inną osobę mogą mieć inne wartości, co będzie wynikać z przyjęcia innych kryteriów i przy założeniu innych warunków brzegowych. Nie ma wątpliwości, że autor analiz nie dysonował założeniami, które przyjął do swojej kalkulacji Przystępujący, a zatem nie może z góry przesądzać, iż jest to kalkulacja nieprawidłowa. Natomiast analizy kosztów prac ręcznych przyjmują błędnie dwa założenia: po pierwsze, iż prace będą wykonywane przez osoby pozostające w stosunku pracy, po drugie, iż Przystępujący musi wykonywać zamówienie wyłącznie za pomocą osób wskazanych w załączonym do oferty wykazie.

Izba uznała za oczywiście bezzasadny zarzut, iż zaniechanie przez Zamawiającego wyjaśnienia, czy maszyny z wykazu załączonego do oferty Przystępującego posiadają decyzje Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego zezwalające na eksploatację, stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego żadnego z przepisów wskazanych w odwołaniu, i działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 pzp – orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisem § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

Sygn. akt KIO 146/11

rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego w postaci wpisu i uzasadnionych kosztów strony przeciwnej, w ramach których uwzględniono wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (w kwocie 3075,00 zł) oraz wydatki poniesione na hotel oraz parking w związku z udziałem przedstawicieli Zamawiającego w rozprawie (w kwocie 596,00 zł), na podstawie przedłożonych do akt sprawy rachunków (faktur VAT) – zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....