

Sygn. akt: KIO 3189/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel – Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **Euro–Eko Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Gospodarowani Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Paszczynie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Euro–Eko Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarowani Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Paszcznie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Odbiór i dalsze zagospodarowanie odpadów o kodzie ex 19 12 12- inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 października 2022 r. pod nr 2022/S 202-575335. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”).

W dniu 2 grudnia 2022 r. wykonawca Euro–Eko Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności unieważnienia postępowania w sposób sprzeczny z ustawą Pzp postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowanie o udzielenie zamówienia, pomimo że nie zaistniała żadna z pięciu sytuacji, o których mowa w art. 457 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych;
- 2) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uzasadnienie decyzji o unieważnieniu postępowania w sposób ogólnikowy i enigmatyczny w warstwie faktycznej, niekompletnym pod względem prawnym, a przede wszystkim nie wskazującym na wypełnienie się hipotezy normy prawnej wskazanej jako podstawa prawna podjętej czynności;
- 3) art. 255 pkt 6) w związku z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowanie o udzielenie zamówienia, pomimo iż postępowanie nie było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego tj. uznanie, że brak odpowiedzi na pismo z dnia 04 listopada 2022 MPK PURE Home sp. z o.o. było wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy przedmiotowe pismo nie stanowiło wniosku o wyjaśnienie treści SWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert;

- 3) wybrania oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 grudnia 2022 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 7 grudnia 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: