

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 września 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2017 r. przez wykonawcę **CELMAR Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław, Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CELMAR Sp. z o.o., ul. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** kwoty **6 750,00 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozwieszanie rozkładów jazdy i informacji pasażerskiej na przystankach komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę Wrocław* (Nr ogłoszenia o zamówieniu w BZP:562023-N-2017, prowadzonym przez Gminę Wrocław (dalej „zamawiający”) wykonawca CELMAR sp. z o.o. z Bytomia (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia wykonawcy DAMTECH SOLUTIONS sp. z o.o. (dalej „DAMTECH”) z powodu niespełniania warunku udziału w postępowaniu oraz złożenia nieprawdziwych informacji,
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DAMTECH, który powinien zostać wykluczony z postępowania,
3. dokonania oceny ofert w zakresie punktacji w kryterium „termin wymiany osłon foliowych” w sposób odmienny niż w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”),
4. z ostrożności procesowej – wobec zaniechania wezwania do uzupełnienia wykonawcy DAMTECH w zakresie wykazu usług oraz zaświadczenia o niezaleganiu z Urzędu Skarbowego,
5. zaniechania procedury wyjaśniającej prawdziwość oświadczenia złożonego przez DAMTECH w zakresie wykazu usług i referencji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art 24 ust. 1 pkt 12 w zw. art. 7 ust. 1, poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
2. art 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wybór oferty wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na przebieg postępowania,
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób odmienny niż w treści SIWZ,
4. art. 26 ust. 3 w zw. z §14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia nie podpisanego za zgodność z oryginałem zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach,

5. art. 26 ust. 3 i ust. 4, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty wykonawcy DAMTECH w zakresie wykazu usług, pomimo, że wskazana w wykazie usługa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
6. art. 26 ust. 4 w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia w sprawie dokumentów, poprzez zaniechanie wyjaśnienia prawdziwości złożonego oświadczenia, pomimo zgłaszanych przez wykonawcę CELMAR sp. z o.o. informacji o składaniu nieprawdziwych informacji przez wykonawcę DAMTECH w zakresie dokumentów dotyczących wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr II.
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny oferty dla zadania nr II,
4. wykluczenie wykonawcy DAMTECH i odrzucenie jego oferty,
5. przyznanie odwołującemu 20 pkt w kryterium „termin wymiany osłon foliowych”,

z ostrożności

6. o przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w zakresie prawdziwości oświadczeń złożonych w wykazie usług i referencjach,
7. wezwanie do uzupełnienia wykonawcy DAMTECH w zakresie wykazu usług oraz zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

Pismem z dnia 18 września 2017 r. zamawiający oświadczył, że *„uwzględnia w części zarzutów skierowanych pod adresem oferty złożonej przez DAMTECH SOILUTIONS Sp. z o.o. (...) i wnosi o oddalenie odwołania w części, w której Odwołujący domaga się od Zamawiającego, aby ten dokonał oceny ofert w zakresie punktacji w kryterium terminu wymiany osłon foliowych”*.

Pismem z dnia 18 września 2017 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 20 września 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....