

POSTANOWIENIE
z dnia 22 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2013 r. przez **Odwołującego - PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr Józefa Psarskiego** w Ostrołęce, 07 - 410 Ostrołęka, Al. Jana Pawła II120A

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce, 07 - 410 Ostrołęka, Al. Jana Pawła II120A wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę asortymentu aptecznego.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S 213-352070.

Zamawiający w dniu 4 stycznia 2013r. przekazał Odwołującemu: PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 121, w której powiadomił o wynikach oceny ofert w tej części i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością odrzucenia oferty Odwołującego i czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy Odwołujący w dniu 14 stycznia 2013 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W swoim odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego w zakresie części nr 121 w związku z nieprawidłową oceną oferty odwołującego w tej części na podstawie próbek, które nie były wymagane w SIWZ do złożenia wraz z ofertą i dokonanie wyboru oferty wykonawcy, która w tym przypadku nie stanowiła oferty najkorzystniejszej,

2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego w części nr 121 do uzupełnienia próbek dla części nr 121, w przypadku uznania, iż próbki należało załączyć dla tej części.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 121,
- 2) uchylenia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 121,
- 3) powtórzenia czynności i oceny badania ofert w zakresie części nr 121,
- 4) wyboru oferty PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. w zakresie części nr 121 jako oferty najkorzystniejszej.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16 stycznia 2013r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: