

Sygn. akt KIO 1386/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 lipca 2010r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AYESA POLSKA Sp. z o. o., AGUA Y ESTRUCTURAS S.A. 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Katowice, 40-006 Katowice, ul. Warszawska 4**

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze;**

2. Nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AYESA POLSKA Sp. z o. o., AGUA Y ESTRUCTURAS S.A. 70-556 Szczecin, ul. Tkacka 55;**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Katowice - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa parkingu w rejonie ul. Olimpijskiej dla obiektów m.in. Międzynarodowego Centrum Kongresowego, siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia i Hali Widowiskowo Sportowej „Spodek” w Katowicach

24 czerwca 2010 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania lub, których oferty zostały odrzucone.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AYESA POLSKA Sp. z o. o., AGUA Y ESTRUCTURAS S.A. wnieśli odwołanie, które w formie pisemnej wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lipca 2010 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 1 lipca 2010 r. – dowód doręczenia kopii został załączony do odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 5 i art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp. i wniósł o:

- uchylenie czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu oraz w następstwie odrzuceniu oferty odwołującego;
- uchylenie czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej powtórzenia czynności badania oceny ofert;
- dokonania wyboru jako najkorzystniejszej w rozumieniu przepisów Pzp oferty odwołującego

Piotr Renke prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bauren Piotr Renke w Rybniku – wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z 2 lipca 2010 r.. Zgłoszenie w formie pisemnej wpłynęło do Prezesa Izby 5 lipca 2010 r., z zachowaniem trzydniowego terminu przewidzianego dla dokonania tej czynności w art. 185 ust. 2 Pzp, w związku z art. 115 k.c., w związku z art. 14 Pzp. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w przystąpieniu kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i przystępującemu.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia, pismem z 6 lipca 2010 r., złożył odpowiedź na odwołania, które przesłał faksem 7 lipca 2010 r., w formie pisemnej wpłynęło dnia 14 lipca 2010 roku. Zamawiający uznał zarzuty podniesione w odwołaniu i zapowiedział wykonanie czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem z 8 lipca 2010 r. Prezes Izby, działając na podstawie § 13 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wezwał Piotra Renke do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wykonawca potwierdził otrzymanie faksu w dacie przesłania, a w terminie przewidzianym na wniesienie sprzeciwu nie złożył żadnego oświadczenia.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

Izba orzekła o kosztach postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....