

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 12 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2018 r. przez **Komputronik Biznes spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Akademię Sztuki Wojennej w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **OPTeam Spółka Akcyjna z siedzibą w Jasionce**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Komputronik Biznes spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis.**

Sygn. akt: KIO 1309/18

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz.1579 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z instalacją sprzętu informatycznego dla Akademii Sztuki Wojennej w ramach projektu „Portal Bezpieczeństwa i Obronności Akademii Sztuki Wojennej” realizowanego w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa, nr sprawy 1/2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 030-064605.

W dniu 2 lipca 2018 r. wykonawca Komputronik Biznes spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty OPTeam S.A. jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił w związku z powyższym naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez dokonanie niezgodnej z przepisami PZP czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo, iż treść oferty Odwołującego spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 87 ust. 1 PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OPTeam S.A., pomimo, iż treść tej oferty jest sprzeczna z SIWZ,
4. art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w związku z art. 90 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OPTeam S.A., pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
5. art. 90 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie PZP, tj. zaniechania wezwania OPTeam S.A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 PZP
6. art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez jednoczesnego odrzucenia oferty OPTeam S.A. pomimo faktu, iż oferta ta pozostaje faktycznie niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Odwołujący wniósł o:

1. Merytoryczne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i uwzględnienie go w całości;
2. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu;
3. Odrzucenie oferty OPTeam S.A. jako sprzecznej z SIWZ oraz zawierającej rażąco niską cenę;
4. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
5. Nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
6. przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania, w tym znajdujących się w aktach postępowania, jak i dokumentów przedstawionych na rozprawie, na okoliczności przedstawione i wskazane w odwołaniu;
7. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w rozstrzygnięciu odwołania, ponieważ - w wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego wskazanych powyżej - Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta Odwołującego pozostaje ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu i została odrzucona w sposób niezasadny.

W dniu 6 lipca 2018 r. wykonawca OPTeam Spółka Akcyjna z siedzibą w Jasionce (dalej: Przystępujący) zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego do udziału w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 11 lipca 2018 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty odwołania, natomiast w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

Odwołujący oświadczył, że uwzględnił następujące zarzuty:

1. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez dokonanie niezgodnej z przepisami czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty nieodpowiadającej treści siwz,
2. naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty,

3. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wezwania Opteam S.A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Podczas posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania, które odbyło się w dniu 12 lipca 2018 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania.

Odwołujący oświadczył natomiast, że w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez Zamawiającego, cofa zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: