

Sygn. akt: KIO 138/17

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 2 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2017 r. przez wykonawcę **S. S.A., (...)** **W.** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **S.P.Z.O.Z. w N.M.n.P., (...)** **N.M.n.P.** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wdrożenie usług E-zdrowie w SP ZOZ N.M.n.P.” (nr sprawy: ZP 10/2016)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S. S.A., (...)** **W.** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Radomiu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 138/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 138/17

Zamawiający – S.P.Z.O.Z. w N.M.n.P., (...) N.M.n.P. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wdrożenie usług E-zdrowie w SP ZOZ N.M.n.P.” (nr sprawy: ZP 10/2016).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 06.12.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 239 – 436404.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, że modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert została opublikowana w dniu 10.01.2017 r.

W związku z dokonaną modyfikacją Odwołujący wniósł w dniu **20.01.2017 r.** odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 91 ust. 2 i 2 c ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert, które nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji oczekiwanie od wykonawców dokumentów, które nie mają znaczenia dla Postępowania;
2. art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców już na etapie składania ofert przedstawienia szczegółowej kalkulacji w zakresie zaoferowanej ceny w zakresie usług serwisu pogwarancyjnego oraz narzucenie konstrukcji badania rażąco niskiej ceny, która jest odmienna od konstrukcji przewidzianej w ustawie Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ poprzez usunięcie kryterium „Cena brutto 12 miesięcznego Serwisu Pogwarancyjnego Systemu ZS” lub zastąpienie go innym kryterium, które będzie odnosiło się do przedmiotu zamówienia bądź - alternatywnie - rozszerzenie przedmiotu niniejszego zamówienia o serwis pogwarancyjny, w konsekwencji zmianę dokumentacji postępowania w tym zakresie;
2. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła ponadto, iż w dniu 26.01.2017 r. do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia zgłosił wykonawca M. Spółka z o.o., (...) P.. Następnie wykonawca ten pismem z dnia 26.01.2017 r. cofnął swoje przystąpienie wskazując jako powód dokonaną przez Zamawiającego modyfikację treści SWIZ.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 01.02.2017 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 01.02.2017 r. DzK-KIO-1977/17), iż cofa wniesione odwołanie oraz wnosi na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 o zwrot 90% wniesionego wpisu. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. M.K. działającego na podstawie dołączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 20.01.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w

tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....