

POSTANOWIENIE

z dnia 26 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., SEBAN sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e; 59-220 Legnica**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, ul. 24 Kwietnia 5; 47-200 Kędzierzyn-Koźle**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Service „Company” sp. z o.o. s.k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., SEBAN sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e; 59-220 Legnica**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, ul. 24 Kwietnia 5; 47-200 Kędzierzyn-Koźle, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi sprzątnia, dezynfekcji, transportu wewnętrznego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Zamawiający dnia 2 czerwca 2015 roku, przesłał wykonawcom informację o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 12 czerwca 2015 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., SEBAN sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e; 59-220 Legnica (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 6 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów i art. 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji, gdy złożenie tej oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, iż treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ewentualnie naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu wyceny przez niego kosztów świadczenia usług pomocniczych przy pacjencie,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, iż w ofercie wykonawcy znajduje się błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT,
- 4) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny i badania oferty, odrzucenie oferty wykonawcy oraz wybór, jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego,

ewentualnie o:

- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub/i art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 15 czerwca 2015 roku, przesłał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 18 czerwca 2015 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Service „Company” sp. z o.o. s.k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, dnia 17 czerwca 2015 roku, przesłał do Izby informację, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w ten sposób, że dokona czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Dnia 22 czerwca 2015 roku, Izba wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do dnia 25 czerwca 2015 roku, przystępujący nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: