

Sygn. akt KIO 2262/14

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

w Warszawie, wobec cofnięcia w dniu 19 listopada 2014 r., przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października br. przez **ITERNITY sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ITERNITY sp. z o.o. w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (dalej: Zamawiający), prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej: Prawa zamówień publicznych), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest zakup systemu DWDM.

W dniu 10 października 2014 r. ITERNITY sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, kwestionując prawidłowość postanowień specyfikacji istotny warunków zamówienia.

W dniu 19 listopada 2014 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący wycofał odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. drugie Prawa zamówień publicznych skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: