

Sygn. akt: KIO 514/15

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dnia 30 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2015 r. przez wykonawcę **L. G. Usługi Leśne, Machowino 34, 76-270 Ustka** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustka**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **L. G. Usługi Leśne, Machowino 34, 76-270 Ustka** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Ustka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi leśne w roku 2015 w Nadleśnictwie Ustka podzielone na 17 niezależnych zadań częściowych.

Wykonawca L. G. działający pod firmą Usługi Leśne L. G. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego oraz zaniechania polegających na:

1. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 11 zamówienia.
2. unieważnieniu czynności badania i oceny ofert w części 11 zamówienia.

Zarzucił zamawiającemu: naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy pzp poprzez uchylene badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w części 11 zamówienia, podczas gdy w toku badania i oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający dokonał wyboru oferty odwołującego się, która była ofertą nie podlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą na podstawie kryteriów określonych w siwz.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu uchylene czynności unieważnienia badania, oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w części numer 11 zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Dnia 26 marca 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....