

**Sygn. akt KIO/UZP 523/09**

**WYROK**  
**z dnia 7 maja 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Członkowie: Małgorzata Rakowska**  
**Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 maja 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mar-Med Sp. z o.o., al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo** protestu z dnia **3 kwietnia 2009 r.**

przy udziale wykonawcy **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Mar-Med Sp. z o.o., al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mar-Med Sp. z o.o., al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **574 zł 32 gr** (słownie: pięćset siedemdziesiąt cztery złote trzydzieści dwa grosze) przez **Mar-Med Sp. z o.o., al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa** na rzecz **Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu związanych z dojazdem;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mar-Med Sp. z o.o., al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa**.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie”, ul. Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa aparatury rentgenowskiej oraz ucyfrowienia dla potrzeb Zakładu Diagnostyki Obrazowej”. Ogłoszenie zostało opublikowane 21.11.2008 r. w Dz. U. UE Nr 2008/S 227–301741.

**25.03. 2009 r.** zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ofertę złożył:

- w cz. I i II wykonawca Siemens Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11 oraz
- w cz. II wykonawca Meditech Sp. z o.o., 62-052 Komorniki, ul. Wirowska 6.

**03.04. 2009 r.** wykonawca Mar-Med Sp. z o.o., 02-668 Warszawa, Al. Lotników 32/46 złożył protest na dokonanie wyboru oferty z rażącym naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101), zwana dalej „Pzp”., ponieważ wybrane oferty podlegają odrzuceniu.

Protestujący wnosi o:

- 1) uznanie za nieważną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy Meditech złożonej na część II;
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy Siemens złożonej na część I i II;
- 5) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

1. W rozdziale XII ust. 5, pkt 2 specyfikacji „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty "wpisu do rejestru wyrobów medycznych dla aparatury rentgenowskiej w cz. I oraz II”.

Tym sposobem dla potwierdzenia udziału w postępowaniu należało dołączyć do oferty wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych dla aparatury rentgenowskiej w Części II, na którą Wykonawca MEDITECH złożył ofertę. Ten wymóg Zamawiającego nie został przez wykonawców oprotestowany na odpowiednim do tego etapie postępowania przez co stał się obowiązujący i bezspornie wpis taki należało dołączyć do oferty. Wykonawca MEDITECH Sp. z o. o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w Części II, nie dołączył do oferty wpisu do Rejestru Wyrobów Medycznych dla oferowanego aparatu rtg typu "SYMPHATY SYSTEM" lecz załączył jedynie, na stronach 35-38, zgłoszenie tego aparatu do Rejestru. Wykonawca ten wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia oferty o „wpis do rejestru Wyrobów medycznych dla aparatury rentgenowskiej" nie dostarczył wpisu. Do złożonego 09.02.2009.r. wyjaśnienia ponownie załączył zgłoszenie zamiast wymaganego wpisu do rejestru wyrobów medycznych.

Wpis uzyskuje się w wyniku zgłoszenia dopiero po wnikliwym zbadaniu i ewentualnym uzupełnieniu załączonej do zgłoszenia obszernej dokumentacji. Zgłoszenie nie jest tożsame z wpisem wymaganym przez Zamawiającego, a wobec tego oferta ww. Wykonawcy z całą pewnością nie zawiera niezbędnego dokumentu i dlatego nie odpowiada wymaganiom specyfikacji oraz podlega odrzuceniu. Wobec powyższego Zamawiający miał obowiązek postąpić zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp i w przypadku braku tego dokumentu, odrzucić ofertę, czego niestety bezprawnie zaniechał.

Niezależnie od powyższego, jeżeli na wezwanie wystosowane przez zamawiającego wykonawca nie uzupełni wymaganych dokumentów, to zgodnie z przepisami art. 46 ust. 4a Pzp, zamawiający ma obowiązek zatrzymania wadium.

2. Na stronach 27-28 /(25-26 oryginał) oferty załączony jest Certyfikat CE jednostki notyfikowanej „Intertek Semko AB” (numer identyfikacyjny 0413) poświadczający, że pełen system zapewnienia jakości producenta Arcoma AB jest zgodny z odnośnymi postanowieniami Dyrektywy 93/42/EWG, a wyniki uprawniają do stosowania znaku CE 0413 dla produktów podanych w załączonej do niego "LISTY PRODUKTÓW MDD", a w tym dla "Systemu Rentgenowskiego 0170 Intuition, poprzednia nazwa Symphaty System". Z tej końcowej uwagi wynika, że dokument ten dotyczy produktu o nazwie i oznaczeniu typu/modelu „Intuition", które zastępuje poprzednie oznaczenie produktu „Symphaty System". Dlatego Certyfikat CE jednostki notyfikowanej wskazuje niezbicie, że z datą 14.05.2008.r. zmieniło się oznaczenie produktu, a to oznacza, że od tej daty występuje i może być oferowany wyłącznie „System Rentgenowski 0170 Intuition" zamiast „Symphaty System", który utracił certyfikację. Na stronie internetowej producenta Arcoma AB <http://www.arcoma.se/products>. pod adresem <http://www.arcoma.se/products/Intuition/Intuition.pdf> występuje folder „Systemu Intuition", a producent nigdzie nie prezentuje „SYSTEMU SYMPHATY", co potwierdza opisany wyżej stan faktyczny. Z tego wynika, że wykonawca MEDITECH Sp. z o. o. zaoferował aparat rentgenowski „SYSTEM SYMPHATY", dla którego certyfikacja CE jednostki notyfikowanej już wygasła. Ponieważ wszyscy producenci sprzętu rtg wytwarzają aparaty rtg pod konkretne zamówienie dystrybutora, to opisana wyżej sytuacja spowoduje, że w przypadku wyboru oferty tego Wykonawcy dostarczy on urządzenie:

- z bieżącej produkcji – a więc aparat rtg innego typu/nazwy niż ten który zaoferował w przetargu i który nie ma zgłoszenia do rejestru wyrobów medycznych, gdyż istniejące zgłoszenie odnosi się do aparatu rtg "Sympathy System".

- wyprodukowane przed dniem 14.05.2008.r. – a więc magazynowane przez co najmniej 8 miesięcy w skutek czego z obniżoną niezawodnością, np. przez pogorszenie próżni lampy rtg, a może nawet demonstrowane i używane.

Wobec powyższego Zamawiający powinien wyjaśnić tę sytuację i podjąć stosowne działania wymagane przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Protestujący stwierdza także, że na wezwanie zamawiającego wystosowane do wykonawcy w celu wyjaśnienia rozbieżności w używanym i stosowanym nazewnictwie aparatury, wykonawca MEDITECH wprowadził zamawiającego w błąd, składając nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania. Powyższe stanowi

przesłankę wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, czego zamawiający bezprawnie zaniechał.

4. Zamawiający 02.03.2009 r. wezwał Wykonawcę Siemens Sp. z o. o. do wyjaśnienia cyt. „okresu ubezpieczenia w odniesieniu do pkt 2 stanowiącego o dacie ważności noty pokrycia .... a okresem ważności noty przedstawionym w niniejszej nocie od 01.10.2008 do 31.12.2008." i wyznaczył termin złożenia wyjaśnień na 05.03.2009 r. Jednocześnie zamawiający zażądał, aby w terminie do 09.03.2009 r. wykonawca Siemens dostarczył zamawiającemu odpowiednie dokumenty. Jak wynika z dostarczonej protestującemu dokumentacji postępowania, wykonawca nie dotrzymał żadnego z tych terminów, ponieważ dopiero w dniu 10.03.2009 r., a więc po upływie wyznaczonego terminu, dostarczył pismo zawierające stosowne wyjaśnienia, z żądanym przez zamawiającego dokumentem (załącznikiem) w postaci Noty Pokrycia. Powyższe wynika z pieczętki rejestracji pism pod numerami 2398 i 2399 na ich oryginalnych kopiach przekazanych kurierem. Ponieważ na nasz wniosek zamawiający nie dostarczył protestującemu innych dokumentów (np. kopii przesłanych faksem) protestujący ma prawo twierdzić, że terminy wyznaczone na wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentów nie zostały dotrzymane. Stan taki musi skutkować wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem złożonej przez niego oferty, czego Zamawiający bezprawnie zaniechał.

**06.04. 2009 r.** zamawiający zawiadomił o wniesieniu protestu i wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

**08.04. 2009 r.** wykonawca Meditech zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

**09.04. 2009 r.** wykonawca Siemens zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

**10.04. 2009 r.** zamawiający uwzględnił protest w zakresie pkt 3 i oddalił w zakresie pkt 1, 2 i 4.

1. Zamawiający nie podziela stanowiska protestującego o podstawach odrzucenia oferty z mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako oferty niezgodnej z treścią specyfikacji. Za tę niezgodność protestujący uznał brak dokumentów, o których mowa w punkcie 1 i 2 protestu tj, wpisu do Rejestru wyrobów medycznych oraz certyfikatu CE dla Systemu Rentgenowskiego 0170 Intuition. Dokumentem wprowadzenia do obrotu wyrobu medycznego zgodnie z wytycznymi ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 kwietnia 2004

r. jest zgłoszenie do Rejestru wyrobu medycznego przed pierwszym wprowadzeniem do obrotu lub używania. Obowiązek dokonania zgłoszenia został udokumentowany załączonym do oferty odpowiednim dokumentem. Zamawiający nie ma podstaw do stwierdzenia braku złożenia zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych.

Zamawiający tłumaczy, że certyfikat nadawany jest produktom nie nazwom. Zmiana nazwy jest dopuszczalna, skoro m.in. wytyczna ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 kwietnia 2004 roku (art. 51) przewiduje dla jednego produktu wpisanie do rejestru nie tylko nazwy handlowej, pod którą produkt jest wprowadzany do obrotu lub używania, ale także inne nazwy handlowe, pod którymi wyrób jest sprzedawany. Produkt, który uzyskał certyfikat może posiadać jedną lub wiele nazw handlowych, co nie oznacza, że każdy z nich posiada odrębny certyfikat CE. Nazwa jednoznacznie odniesiona do tego samego produktu nie może w ocenie Zamawiającego być kwalifikowana jako całkowicie odrębny produkt nieposiadający certyfikatu CE. Zarzuty te zamawiający uważa za bezpodstawne i nie znajdujące potwierdzenia w treści oferty złożonej przez wykonawcę MEDITECH.

2. Zamawiający nie podzielił opinii protestującego, iż dokonano nieprawidłowej oceny dokumentu oferty Siemens, jakim jest "nota pokrycia". W toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania przetargowego na dostawę aparatury rentgenowskiej wykonawca Siemens złożył w swej ofercie dokument ubezpieczenia o nazwie "nota pokrycia nr 000032" wystawiony przez zakład ubezpieczeń HDI Asekuracja, który to w ocenie zamawiającego spełnia warunki ubiegania się o zamówienia publiczne.

3. Z przedstawionych dokumentów składających się na treść oferty oraz argumentów zawartych w pismach obu wykonawców protestującego i przystępującego – zamawiający uznaje za konieczne przeprowadzenie ponownej wnikliwej oceny. Oceny w odniesieniu do wymogów specyfikacji odnoszących się do treści złożonych ofert, która zostanie przeprowadzona pod kątem ustalenia poprawności podjętych decyzji przy wskazaniu na ofertę najkorzystniejszą.

Nieuzasadniony jest, zdaniem zamawiającego, argument protestującego o stwierdzeniu naruszenia terminu ustalonego przez zamawiającego na uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę Siemens. Wniosek ten oparto na dokumentach, jakie zamawiający udostępnił protestującemu, które jednakże nie były kompletne. Część z nich znajdowała się nadal w kancelarii zamawiającego i nie była dostępna dla protestującego. Wykonawca Siemens poprawnie zachował termin ustalony przez zamawiającego na uzupełnienie dokumentów – 09.03.2009 r.

**22.04. 2009 r.** wykonawca Mar-Med wniósł odwołanie.

Odwołującego wniósł o:

- 1) uznanie za nieważną czynność wyboru ofert najkorzystniejszych;
- 2) powtórzenie czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oceny spełnienia przez oferowane dostawy warunków określonych przez zamawiającego w specyfikacji;
- 3) wykluczenie wykonawców nie spełniających warunków udziału;
- 4) odrzucenie ofert nie spełniających wymagań zamawiającego;
- 5) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił:

1. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla części I i II zamawiający wymagał załączenia do oferty wpisu do rejestru wyrobów medycznych dotyczącego oferowanej aparatury RTG. Na etapie prowadzonego postępowania wymóg ten nie został oprotestowany, co oznacza, że nie budził wątpliwości wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie. Po złożeniu ofert okazało się, że Wykonawca MEDITECH Sp. z o. o. nie zamieścił wymaganego wpisu w złożonej przez siebie ofercie, a także nie uzupełnił tego dokumentu na wyraźne żądanie wystosowane przez Zamawiającego w tej sprawie. Wykonawca udzielił zamawiającemu odpowiedzi, z której wynika, że nie miał obowiązku załączania żądanego dokumentu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało uporządkowane przepisami ustawy w ten sposób, że odpowiednie czynności wykonuje się na odpowiednim jego etapie. Jeżeli więc prawdą jest, że wykonawca nie miał obowiązku załączenia do oferty żądanego przez zamawiającego dokumentu, to jak w takim wypadku należy potraktować przepisy ustawy dotyczące sankcji grożących Wykonawcy za nieuzupełnienie dokumentów (art. 46 ust. 4a Pzp). Formalnie wykonawcy nie zostali zwolnieni z nałożonego obowiązku, zatem uznać należy, że postępowanie zostało obarczone wadą, skutkującą być może koniecznością jego unieważnienia.

2. Po wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawca Mar-Med. zwrócił się do zamawiającego o przekazanie wszystkich dokumentów, o jakie skutkiem jego żądań uzupełnione zostały konkurencyjne oferty. Na podstawie przekazanych dokumentów sformułowany został zarzut wobec wykonawcy Siemens, dotyczący nieterminowego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych. Rozstrzygając złożony protest zamawiający przyznał, że nie przekazał odwołującemu wszystkich dokumentów, o które odwołującego wnioskował. Zamawiający stwierdził także, że wykonawca Siemens uzupełnił dokumenty w terminie, przez co zarzut odwołującego w tej sprawie jest bezzasadny. Jednak odwołującego twierdzi, że wykonawca Siemens nie dotrzymał terminu uzupełnienia dokumentów przez co podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

3. Protestujący jednoznacznie wykazał, że załączony do oferty wykonawcy MEDITECH certyfikat CE jednostki notyfikowanej „Intertek Semko AB” (numer identyfikacyjny 0413) wymienia w załączonej do niego "LIŚCIE PRODUKTÓW MDD" "Systemu Rentgenowskiego 0170 Intuition, poprzednia nazwa Symphaty System", co oznacza, że z datą 14.05.2008.r. zmieniło się oznaczenie produktu i od tej daty producent wytwarza i dostarcza dostawcom wyłącznie "System Rentgenowski 0170 Intuition" zamiast "Symphaty System". Dlatego Wykonawca MEDITECH Sp. z o. o. może obecnie dostarczyć zamawiającemu wyłącznie system Intuition". a więc produkt inny niż podany w ofercie. Wykonawca ten zaoferował system "Symphaty System" a nie system Intuition" co jednoznacznie potwierdzają strony 22 (Załącznik nr 5b), 29 i 30 (Deklaracja zgodności producenta ARCOMA dla oznakowania CE), 30-34 (System IEC prób elektrycznych), 35-38 (zgłoszenie do rejestru wyrobów medycznych) i 39-46 (Materiały informacyjne producenta ARCOMA dla "Symphaty System") jego oferty.

Wykonawca MEDITECH, w przyłączeniu do postępowania wszczętego w wyniku wniesienia protestu pisze cyt.: „Z załączonej do oferty przystępującego dokumentacji jasno i jednoznacznie wynika zmiana nazwy produktu", czym pośrednio potwierdza opisany powyżej fakt możliwości dostawy zamawiającemu wyłącznie systemu „Intuition". System „Intuition" zastępuje poprzednie oznaczenie produktu „Symphaty System" i dlatego wymaga stosownego dla niego zgłoszenia do rejestru wyrobów medycznych.

Wykonawca MEDITECH podaje, że cyt. „Żaden przepis prawa nie wiąże ze zmianą nazwy produktu utraty Certyfikatu CE. Wynika to bezpośrednio z tego, że Certyfikat CE nie jest związany z nazwą, a z produktem". To twierdzenie jest prawdziwe jedynie w odniesieniu do Certyfikatu CE – w tym przypadku do „Kategorii produktu: Wyroby przeznaczone do rentgenowskiego sprzętu diagnostycznego", ale nie jest prawdziwe w odniesieniu do załącznika w postaci "LISTY PRODUKTÓW MDD". Ta lista będąca załącznikiem do Certyfikatu CE jednostki notyfikowanej „Intertek Semko AB”. W tej liście występuje bowiem zmiana nazwy i przez to oznaczenia typu/modelu produktu na nowy system „Intuition", które zastępuje poprzednie oznaczenie produktu „Symphaty System". W wyniku tego autoryzowany przedstawiciel producenta zobowiązany jest do zgłoszenia produktu do rejestru wyrobów medycznych. Argumentację Wykonawcy MEDITECH powtarza zamawiający, w uzasadnieniu oddalenia zarzutów protestu przedstawionych w pkt nr 1 protestu na wybór ofert, gdzie zamawiający napisał: „Zmiana nazwy zdaniem zamawiającego nie stanowi o podstawie stwierdzenia faktu braku lub wygaśnięcia ważności dokumentu CE". Tym sposobem zamawiający dopuszcza dostarczenie produktu innego niż oferowany i dodatkowo nie posiadającego aktualnego zgłoszenia do rejestru wyrobów medycznych co jest sprzeczne z wymaganiami specyfikacji i obowiązującym prawem.



**30.04. 2009 r.** wykonawca Meditech zgłosił przystąpienie do odwołania po stronie zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę dowody z oryginalnej dokumentacji postępowania, wyjaśnień odwołującego, zamawiającego i przystępującego.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby uznał, że odwołanie podlega oddaleniu.

W zakresie zarzutu pierwszego – zaniechania respektowania postanowienia specyfikacji w zakresie wymogu od wykonawców załączenia do oferty wpisu do rejestru wyrobów medycznych (rozd. XII ust. 5 pkt 2 specyfikacji) – skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej oddał zarzut stwierdzając, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Zamawiający nie stwierdził w rozdz. XII ust. 5 pkt 2 specyfikacji, że wymaga tam wymienionych dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, co wynikałoby z § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1155). Dlatego nie można do załączenia lub zaniechania załączenia do oferty dokumentów wymienionych w rozdz. XII ust. 5 pkt 2 specyfikacji stosować rygorów ustawowych polegających na konieczności wykluczenia wykonawcy, który wypełnił wymaganie zamawiającego w sposób nie literalny. Szczególnie takiej restrykcji nie można zastosować w przypadku, gdy wymieniony w specyfikacji dokument nie wynika z przepisów ustawowych – art. 51-60 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych.

Skład orzekający podkreśla ponadto, że wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych skutków za nieściśności, które znalazły się w specyfikacji sporządzonej przez zamawiającego. Taka nieściśłość wystąpiła w nazwie żadanego dokumentu. Zgodnie z przytoczoną ustawą o wyrobach medycznych istnieje obowiązek dokonania zgłoszenia wyrobu medycznego i w przepisach tej ustawy nie występuje pojęcie „wpisu”. A dokumentu o tej nazwie wymagał zamawiający. Przy czym jak wskazano wyżej zamawiający nie wymagał tego dokumentu, zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Podobnie stanowi wyrok Izby z 22 kwietnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 320/08.

W związku z powyższym nie przedstawienie dokumentów dotyczących wpisu nie może wywołać negatywnych skutków dla wykonawcy. Wobec tego zarzut odwołującego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że drugi zarzut – dotyczący nie uzupełnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, w wyznaczonym terminie dokumentów przez wykonawcę Siemens – nie może zostać uwzględniony.

W trakcie oględzin oryginałów dokumentacji sam odwołujący stwierdził, po zbadaniu dokumentów na rozprawie, że dokumentacja Zamawiającego nie budzi zastrzeżeń i że wykonawca Siemens we właściwym terminie złożył uzupełnienia dokumentów oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Podobnie, skład orzekający izby stwierdza właściwy termin wniesienia dokumentów i wobec tego zarzut nie może podlegać uwzględnieniu.

Skład orzekający Izby stwierdza, że trzeci zarzut – konieczności odrzucenia oferty przystępującego ze względu na złożenie przez wykonawcę Meditech dokumentów charakteryzujących zaoferowany przedmiot zamówienia na różne nazwy „Intuition” i „Symphaty System” – nie może zostać uwzględniony. Wykonawca ten zawarł w ofercie wyjaśnienie, jaki dostarczy przedmiot. Przedmiotowi temu w trakcie jego istnienia została zmieniona nazwa z „Symphaty System” na „Intuition”. Dlatego różne dokumenty przedstawione przez wykonawcę Meditech opiewały na różne nazwy, jednak dotyczyły tego samego przedmiotu. Również odwołujący nie wykazał, że przystępujący oferuje inny przedmiot i legitymuje się w ofercie dokumentami na inny przedmiot zamówienia.

Wobec powyższego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z tym, że wszystkie zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie odwołanie podlega oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Za uzasadnione koszty uczestnika postępowania związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby przyznano kwotę 574,32 zł zgodnie ze złożonymi biletami przewoźników stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....