

Sygn. akt KIO 1791/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2022 r. przez wykonawcę **Budimex spółka akcyjna w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Budimex spółka akcyjna w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: PZP albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 754 na odcinku od km 0+000 do km 1+912 w Ostrowcu Św. wraz z rozbudową mostu na rzece Kamiennej, numer referencyjny: ŚZDW.N-WZ.222.1.42.202.

Wobec czynności i zaniechań Zamawiającego wykonawca Budimex spółka akcyjna w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł w dniu 6 lipca 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu wyceny ryzyka związanego z wystąpieniem pustki powietrznej, pomimo braku danych umożliwiających kalkulację prac z tym związanych, co wymusza konieczność kalkulacji ryzyk niemożliwych do oszacowania, generując sytuację nieporównywalności składanych ofert.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści odpowiedzi na pytanie nr 13 zestawu nr 3 poprzez nadanie jej następującej treści: „W ramach opracowanej dokumentacji projektowej otwory geotechniczne były wykonywane w II etapach. Podczas wykonywania otworów oznaczonych w Dokumentacji Badań Podłoża Gruntowego, jako archiwalne, stwierdzono występowanie pustki powietrznej w ciągu ul. Okólnej. W celu weryfikacji, w kolejnym etapie rozpoznania podłoża gruntowego, wykonano otwór geotechniczny, który nie potwierdził występowania ww. pustki powietrznej. W dokumentacji projektowej nie przewidziano żadnych prac związanych z występowaniem pustki powietrznej. Niezależnie od powyższego nie można wykluczyć jej występowania, stąd w razie wystąpienia takiej sytuacji zastosowanie znajdzie postanowienie §8 ust. 1 Wzoru umowy.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 8 lipca 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, i zmodyfikował treści odpowiedzi na pytanie nr 13 zestawu nr 3 zgodnie z żądaniem odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: