

Sygn. akt: KIO 1509/12

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 lipca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

wobec cofnięcia w dniu 23 lipca 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez wykonawcę **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Łodzi, 90-419 Łódź, Al. Kościuszki 4**

przy udziale wykonawcy **Budimex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Łodzi (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostosowanie budynków A1 i A2 (poziomy 03-3) Centrum Kliniczno Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi do nowego programu medycznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. pod nr 2012/S 120-198879.

W postępowaniu tym wykonawca Warbud S.A. (dalej: „odwołujący”) wniósł w dniu 16 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 12a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pomimo dokonania istotnych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu, w tym postawienia nowych warunków udziału w postępowaniu,

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp przez sformułowanie nowych warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. wydłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu co najmniej o minimalny okres przewidziany w art. 12a ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. wyznaczenie go na dzień 6 sierpnia 2012 r. lub późniejszy,

2. wykreślenie dodanych warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. warunków, aby wykonawca:

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu systemu poczty pneumatycznej o wartości brutto co najmniej 400 000,- PLN, co potwierdzi przedstawiając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu systemu transportu szynowego podwieszanego, o wartości brutto co najmniej 1 000 000,- PLN, co potwierdzi przedstawiając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

ewentualnie

- zmianę ww. warunków poprzez wykreślenie wartości żądanych systemów, tj. ukształtowania treści warunków w następujący sposób:

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu systemu poczty pneumatycznej, co potwierdzi przedstawiając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu systemu transportu szynowego podwieszanego, co potwierdzi przedstawiając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone

3. dostosowanie sposobu punktacji do dokonanych zmian warunków, tj. wykreślenie punktacji przyznawanej za wykonanie systemu poczty pneumatycznej oraz systemu transportu szynowego podwieszanego ewentualnie przyznawanie punktów za wykonanie ww. systemów bez określania ich minimalnej wartości

W dniu 20 lipca 2012 r. drogą faksową zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Ww. pismo wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą pisemną w dniu 23 lipca 2012 r.

W dniu 23 lipca 2012 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania i wniośł o umorzenie postępowania i zwrot kwoty 90% uiszczzonego wpisu.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....