

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 czerwca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **21 czerwca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **5 czerwca 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **P. U. I. E.-I. S.A. z siedzibą w S.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na Projekcie: „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie P. w G.”* (nr postępowania ZP-JG-3800-4/17)

prowadzonym przez zamawiającego: **Dyrektor Urzędu Morskiego w G.**

przy udziale wykonawcy: **S. C. sp. z o.o. z siedzibą w P.** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P. U. I. E.-I. S.A. z siedzibą w S.**  
kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Dyrektor Urzędu Morskiego w G., prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na Projekcie: „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie P. w G.”* (nr postępowania ...). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 31 stycznia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S\_021-0352554. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

25 maja 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu, P. U. I. E.-I. S.A. z siedzibą w S. {dalej również: „E.-I.”}, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez S. C. sp. z o.o. z siedzibą w P. {dalej również: „S.”}.

5 czerwca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego oraz związanych z nią innych czynności i zaniechań Zamawiającego objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 1b pkt 3 oraz art. 22d ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia z postępowania S. mimo iż nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu, tj. wymaganego doświadczenia zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” i „s.i.w.z.”} wraz z wyjaśnieniami jej treści, gdyż nie posiada zdolności technicznej i zawodowej do realizacji zamówienia z tego względu, że osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia uwzględnione przy ocenie zdolności technicznej i zawodowej stanowią zasób zaangażowany przez wykonawcę w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co wywrze negatywny wpływ na realizację zamówienia i jest sprzeczne z wymogami SIWZ.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 17 – przez zaniechanie wykluczenia z postępowania S., mimo iż w swojej ofercie podał on nieprawdziwe informacje dotyczące kwalifikacji osób podlegających ocenie w świetle kryteriów oceny ofert, co doprowadziło do uzyskania zawyżonej oceny w tym kryterium, a w konsekwencji uznaniu oferty S. za najkorzystniejszą, a gdyby informacje podane w ofercie nie były prawdziwe,

nie zostałyby ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu.

3. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz w zw. z art. 2 pkt 5 lit a – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu kryterium ceny i pozostałych kryteriów określonych w SIWZ, gdyż w toku oceny oferty S. wybranej jako najkorzystniejsza zawyżono jej ocenę w kryteriach pozacenowych *Doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta* oraz *Doświadczenie zawodowe Koordynatora Inspektorów nadzoru branży hydrotechnicznej*, gdyż bezpodstawnie uwzględniono niektóre spośród wykazanych doświadczeń osób wskazywanych na te stanowiska, co doprowadziło do uznania tej oferty za najkorzystniejszą, podczas gdy powinna być sklasyfikowana na drugiej pozycji za ofertą Odwołującego.

Ponadto w odwołaniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Ponownej oceny ofert zgodnie z zasadami oceny podanymi w SIWZ, tj:
  - a. Wykluczenia S. z postępowania ze względu na podanie nieprawdziwych informacji, które wywarły wpływ na decyzję zamawiającego lub
  - b. Przyznania ofercie S. odpowiednio niższej liczby punktów w kryteriach doświadczenia zawodowego inżyniera rezydenta oraz doświadczenia zawodowego koordynatora inspektorów nadzoru branży hydrotechnicznej.

Pismem z 13 czerwca 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 5 czerwca 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

7 czerwca 2017 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie (datowane na 5 czerwca 2017 r.) przez S. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

19 czerwca 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że działając uwzględnia w części zarzuty odwołania, precyzując w uzasadnieniu, które zarzuty i w jakim zakresie uznał za zasadne.

21 czerwca 2017 r. wpłynęło do Izby pismo (datowane na 20 czerwca 2017 r.), w którym Przystępującego S. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

21 czerwca 2017 r. wpłynęło do Izby pismo (datowane na 20 czerwca 2017 r.), w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzuty odwołania w zakresie, w jakim nie

zostały one uwzględnione przez Zamawiającego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez strony postępowania odwoławczego z przysługujących im tzw. czynności dyspozytywnych – czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W szczególności zgodnie z art. 186 ust. 3 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W rozpatrywanej sprawie zaistniała sytuacja odpowiadająca hipotezie przywołanego przepisu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie częściowo uwzględnił zarzuty odwołania, czemu nie sprzeciwił się Przystępujący występujący po jego stronie, natomiast Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie.

Wobec powyższego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....