

Sygn. akt: KIO 2698/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 03 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 listopada 2013 r. przez **wykonawcę Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” spółka jawna A. B..... i Spółka (ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie (ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” spółka jawna A. B..... i Spółka (ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby nowych ksiąg wieczystych dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 183-315415.

W dniu 22 listopada 2013 r. wykonawca Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” spółka jawna A. B..... i Spółka wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego; art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne unieważnienie postępowania; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców; z ostrożności: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

29 listopada 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....