

Sygn. akt KIO 3063/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 7 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 listopada 2020 r. do przez wykonawcę **B&W Usługi Budowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców – **Control Net sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P. Z. z siedzibą pełnomocnika we Wrocławiu** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B&W Usługi Budowlane B. D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: nazwa: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Budowa obwałowań na terenie technicznym składu w kompleksie wojskowym 2069 Toruniu - zadane 11755, ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych rok: 2020 Nr pozycji: 533993-N-2020

Odwołujący: B. D. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą: B&W Usługi Ogólnobudowlane B. D. ul. Sikorskiego 2C 83-000 Pruszcz Gdański ,

wniósł odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum przedsiębiorstw Control Net sp. z o.o. oraz Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P. Z. („konsorcjum CN+R” lub „Wykonawca”) z dnia 18 listopada 2020 r. Zamawiającemu zarzuca, że podejmując się ww. czynności lub dopuszczając się zaniechań naruszył w szczególności:

a) art. 96 ust. 3, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 3, art. 7 ust. 1 Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”) przez zaniechanie uznania przez Zamawiającego za bezskuteczne - mimo niespełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK - zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach udzielonych przez konsorcjum CN+R, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 17 czerwca 2020 r., a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tych wyjaśnień,

b) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 90 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pzp przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum CN+R, mimo że cena oferty Wykonawcy jest rażąco niska, zaś zamawiający wbrew dyspozycji art. 90 ust. 3 Pzp nie dopełnił procedury oceny wyjaśnień w zakresie oceny oferty skupiając się jedynie na przesłankach formalnych, bez prowadzenia pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę który nie przedstawił wystarczających wyjaśnień ani dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny,

c) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum CN+R z postępowania pomimo przedstawienia przez CN+R w wyniku lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

d) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wybór oferty niezgodnie z Pzp oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu :

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum CN+R,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem czynności wskazanych w odwołaniu, zaniechanych przez Zamawiającego, a w konsekwencji odrzucenia oferty konsorcjum CN+R ze względu na wszystkie istniejące podstawy jej odrzucenia oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

3. odtajnienia zastrzeżonych przez konsorcjum CN+R informacji zawartych w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie Zamawiającego odnośnie rażąco niskiej ceny.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego pismem z dnia 3 grudnia zarzutów odwołania przystępujący po jego stronie do postępowania odwoławczego wniósł dnia 4 grudnia 2020 r. sprzeciw.

Odwołujący dnia 4 grudnia 2020 r. złożył pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

Należy przy tym zauważyć, że uwzględnienia odwołania i sprzeciwu co do tej czynności nie ma w niniejszej sprawie znaczenia dla postępowania odwoławczego wobec wycofania odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący:** .....