

Sygn. akt: KIO 2650 / 14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2014 r. przez Odwołującego - wykonawcę Aero - Medika Sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 im. Marii Konopnickiej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi ul. Sporna 36/50 91-738 Łódź,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Aero - Medika Sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Aero - Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - SP ZOZ Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 im. Marii Konopnickiej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 756 ze zm.) (dalej: ustawa, Pzp), którego przedmiotem jest „Dostawa pomp insulinowych dla SP ZOZ Szpitala Klinicznego Nr 4 w Łodzi “ (znak sprawy: ZP 48/14), w zakresie dotyczącym Pakietu nr 1 pn: „Dostawa pomp insulinowych dla dzieci poniżej 6 roku życia” oraz Pakietu nr 3 pn. „Dostawa pomp insulinowych dla dzieci powyżej 6 roku życia.” Wnoszący odwołanie zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, pomimo, że oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności Odwołujący w sposób zgodny z warunkami zamówienia oraz Pzp oświadczył, że oferowane przez niego pompy insulinowe zasilane są powszechnie dostępnymi bateriami 1/2 AA;
- 2) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnej oceny, że nie spełnił wymaganego parametru dotyczącego „powszechnej dostępności baterii zasilających pompy” pomimo, iż Odwołujący (który nie był wzywany do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp) oświadczył w treści oferty, że w oferowanych przez niego pompach insulinowych „baterie - zasilanie pompy typ 1/2 są powszechnie dostępne”, a w konsekwencji pominięcie faktu, iż oferta Odwołującego w Pakiecie nr 1 i w Pakiecie nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ i Pzp;
- 3) art. 87 ust. 1, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 Pzp i art. 7 ust. 1 polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego w sposób zrozumiały i jednoznaczny do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez Odwołującego warunków SIWZ, w sytuacji, w której Zamawiający miał wątpliwości, co do spełnienia wymogu zasilania pompy insulinowej bateriami powszechnie dostępnymi, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji przejawiającej się w zaniechaniu prawidłowego korzystania z uprawnień i wykonywania ustawowych obowiązków wynikających z, Pzp, co uniemożliwiło w istocie Odwołującemu udzielenie stosownej odpowiedzi i ewentualnie dostarczenie oświadczeń lub dokumentów;
- 4) art. 7 ust. 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 15 ust. 1 Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania

wykonawców, jak również w sposób niejednoznaczny, niedokładny oraz niezrozumiały na skutek czego oferta Odwołującego została odrzucona.

Zamawiający - przed wyznaczonym terminem posiedzenia - pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. - oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 15.12.2014 r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp mógł zgłosić takie przystąpienie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Termin na zgłoszenie przystąpienia, w tej sprawie, upływał w dniu 18 grudnia 2014 r. Takie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....