

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 grudnia 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**  
**Irmina Wiktoria Pawlik**  
**Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 grudnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2018 roku przez wykonawcę Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Straż Miejską w Płocku z siedzibą w Płocku

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.) na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący:** .....  
.....  
.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Straż Miejska w Płocku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Najem zaprojektowanego, wybudowanego, zainstalowanego i uruchomionego, systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka, składającego się z 115 punktów kamerowych”. Numer referencyjny nadany przez zamawiającego: SM.WKiL.341/1/8184/18.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2018 roku, Numer: 2018/S 219-501096. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 26 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Konwerga Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na niejednoznacznym i niewyczerpującym opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozwala wykonawcy sporządzić oferty, a przy tym wyraźnie preferuje jednego z wykonawców obecnie świadczących przedmiotowe usługi dla zamawiającego. Powyższe, jednocześnie z wadliwym opisem wprowadzonego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium pozacenowego narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z :

- 1) art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy oraz art. 353<sup>1</sup> i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025), dalej: kc, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i jednocześnie powoduje rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów poprzez określenie warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem - z uwagi na wymaganie podjęcia działań naprawczych związanych z fizyczną obecnością na miejscu wystąpienia usterki;

- 2) art. 29 ust. 2 oraz ust. 3 Ustawy poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności określonego w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji - w uwagi na ograniczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego oraz brak jednolitych wymagań dot. szyfrowania dla dopuszczonych technologii;
- 3) art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na wymagania realizacji zamówienia w nierealnych terminach;
- 4) art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na wymagania sprzętu o parametrach nieadekwatnych do oczekiwań wobec systemu monitoringu wizyjnego, który ma być przedmiotem najmu;
- 5) art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na przyznanie zamawiającemu nadmiernych uprawnień na etapie budowy systemu monitoringu wizyjnego, którego ma być najemcą;
- 6) art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na wymagania przeprowadzenia szkoleń przez zawężone grono osób;
- 7) art. 25 ust. 1 zdanie pierwsze Ustawy - z uwagi na żądanie przedstawienia przez wykonawców szczegółowego zestawienia sprzętu wraz z ofertą;
- 8) art. 353<sup>1</sup> i art. 5 kc w związku z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 Ustawy poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów przez określenie warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ):

- 1) dotyczących zakresu świadczenia wykonawcy z uwagi na definicję pojęcia „podjęcie działań naprawczych”;
- 2) dotyczących możliwości skorzystania z rozwiązania równoważnego oraz wymagań dotyczących szyfrowania;
- 3) dotyczących terminu wykonania zamówienia;
- 4) dotyczących specyfikacji sprzętu;
- 5) dotyczących procedury uzgodnień;
- 6) dotyczących szkoleń dla administratorów systemu i operatorów stanowisk centrum zarządzania siecią;
- 7) dotyczących oczekiwanego przez zamawiającego zestawienia sprzętu;
- 8) dotyczących zapisów wzoru umowy

w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Dnia 4 grudnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismem oświadczenie zamawiającego, w treści którego zamawiający w całości uznał zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp. Ponadto zamawiający zobowiązał się do dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu z uwzględnieniem zarzutów stawianych przez odwołującego.

Izba stwierdziła, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, wystąpiły przesłanki skutkujące koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Izba wskazuje, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: .....

.....

.....