

Sygn. akt KIO 2256/17

WYROK
z dnia 10 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozP. na rozprawie w dniu 9 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2017 r. przez wykonawcę **P. T. Ś. Sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina G., (...)**

przy udziale wykonawcy **P. E. G. z siedzibą w Szwajcarii, ul. (...)** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2256/17 po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **P. T. Ś. Sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...)**

i:

2.1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **P. T. Ś. Sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...)** tytułem wpisu od odwołania;

2.2) zasądza od wykonawcy **P. T. Ś. Sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...)** na rzecz zamawiającego **Gmina G., (...)** kwotę **3 998 zł 40 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na wyznaczoną rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 933) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina G., (...) wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa 300 Mg preparatu glinki bentonitowej modyfikowanej lantanem, która zostanie użyta do rekultywacji jeziora G.«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.07.2017 r. pod nrem 2017/S 141-289532.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579, 1920 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 9339) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający poinformował 20.10.2017 r. o odrzuceniu oferty wykonawcy P. T. Ś. sp. z o.o. z siedzibą w P., ul.(...) , gdyż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę – art 90 ust. 1, 1a oraz 3 Pzp.

Wykonawca P. T. Ś. sp. z o.o. z siedzibą w P., ul.(...) , zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 27.10.2017 r. do Prezesa KIO odwołanie od odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art 90 ust. 1, 1a oraz 3 Pzp przez przyjęcie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, a następnie odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a dodatkowo odwołujący złożył w tym zakresie wyjaśnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego, a także, jeżeli czynności te będą już dokonane, nakazanie unieważnienia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie powtórzenia tych czynności z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Argumentacja odwołującego

I. W postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Oferta odwołującego – zdaniem odwołującego – jest najkorzystniejsza.

Dowód: informacja z otwarcia ofert

Uzasadnienie zarzutów

Zamawiający naruszył przepisy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego.

Po pierwsze, biorąc pod uwagę założenia finansowe zamawiającego nie można uznać ceny oferowanej przez odwołującego za rażąco niską.

Po drugie, odwołujący złożył obszernie wyjaśnienia dotyczące ceny zwartej w swojej ofercie.

Po trzecie, w odwołaniu, zgodnie z brzmieniem przepisu art. 190 ust. 1a Pzp odwołujący dowodzi, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 3.500.000 PLN.

Dowód: informacja z otwarcia ofert.

Jednocześnie uzasadniając odrzucenie oferty odwołującego zamawiający wskazał, że wartość zamówienia została przez jego pracownika oszacowana 19.06.2017 r. na 3.637.500 PLN netto, co daje 4.474.125 PLN brutto.

Dowód: zawiadomienie o odrzuceniu oferty.

Oszacowanie wartości zamówienia jest zawyżone, bo sam zamawiający nie wziął go pod uwagę planując wydatki na realizację zamówienia na znacznie niższym poziomie.

Porównanie ceny zaoferowanej przez odwołującego do kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert pokazuje, że stanowi ona ponad 70% każdej z tych wartości, a więc nie jest rażąco zaniżona.

Zamówienie ma na celu realizację Projektu „Rekultywacja jeziora G. w Uzdrowisku G.”, finansowanego ze środków UE. Sam zamawiający w swoim BIP opublikował informację, z której wynika całkowity koszt prowadzonego przez kilka lat projektu w kwocie 4.216.000 PLN.

Nie jest więc możliwe, aby wartość tylko i wyłącznie zakupu preparatu była większa od wartości całego realizowanego projektu.

Zamawiający zawarł umowę o dofinansowanie Nr (...) z 19.05.2017 r., na podstawie uprzednio złożonego wniosku o dofinansowanie. Dokumenty te zawierają wskazanie rzeczywistych kosztów dostawy objętej zamówieniem. W związku z tym odwołujący wnosi o zobowiązanie zamawiającego do złożenia tych dokumentów i o przeprowadzenie z nich dowodu na okoliczność rzeczywistych kosztów dostawy.

Dowód: umowa o dofinansowanie wraz z wnioskiem.

II. Pismem z 5.10.2017 r. odwołujący złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej przez siebie ceny.

Dowód: pismo odwołującego z dnia 5 października 2017 r.

W piśmie tym zostały wskazane konkretne okoliczności faktyczne przemawiające za realnością ceny zaoferowanej przez odwołującego, między innymi takie jak:

- 1) obniżenie kosztów dzięki posiadanym na własność i nie podlegającym już amortyzacji środkom trwałym;
- 2) posiadanie systemu zarządzania jakością obniżającego koszty pracy;
- 3) brak konieczności korzystania z podwykonawców dzięki własnej doświadczonej kadrze;
- 4) możliwość uzyskania rabatów dzięki wieloletniej współpracy z dostawcami.

W związku z tym wskazać należy, że zgodnie z wyraźnym i jednoznacznym brzmieniem przepisu art. 90 ust. 3 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy tylko i wyłącznie w dwóch przypadkach:

- 1) wykonawca nie udzielił wyjaśnień;
- 2) dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Żaden z tych przypadków z pewnością nie ma miejsca.

Wyjaśnienia niewątpliwie zostały złożone.

Nie sposób jest uznać, że dokonanie oceny złożonych wyjaśnień potwierdza rażąco niską cenę. Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty odwołującego „Zamawiający negatywnie ocenił wyjaśnienia wykonawcy, bowiem były one niekonkretne i nie rozwiąły jego wątpliwości co do tego, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Skoro zamawiający ma wątpliwości, co do tego, czy cena jest rażąco niska, to nie można uznać tej okoliczności za potwierdzoną. Istnienie tych wątpliwości obliguje zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie dalszych wyjaśnień i o wykazanie poszczególnych budzących wątpliwości zamawiającego okoliczności.

III. Odwołujący wskazuje, że powodem, dla którego jego cena jest niższa od ceny zaoferowanej przez konkurentów jest zakup na potrzeby realizacji zamówienia produktu pochodzenia krajowego, to znaczy produktu w całości wytworzonego w kraju. Inni wykonawcy oferują przy tym produkt, który wytwarzany jest w Australii – produkt oferowany przez P. E. G., Konsorcjum E. sp. z o.o. oraz B. sp. z o.o. to dokładnie ten sam produkt.

Konsorcjum E. sp. z o.o. oraz B. sp. z o.o. kupuje produkt właśnie od firmy P., z którą ściśle współpracuje. Firma P. oferuje preparat po znacznie wyższej cenie niż ta, za którą preparat może w Polsce zakupić odwołujący.

Sam odwołujący także interesował się ofertą wykonawcy P. i zaoferowano mu cenę 2.950 EUR za tonę. Wówczas cena zakupu 300 ton w przeliczeniu na walutę krajową wynosiłaby ponad 3.500.000 PLN.

Dowód: korespondencja elektroniczna z 14 sierpnia 2017 r.

Odwołujący wskazuje przy tym, że wchodząca w skład konsorcjum spółka B. sp. z o.o. ściśle współpracuje z P. E. G. Obie te firmy złożyły wspólną ofertę w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego pod nazwą „Usługa oczyszczania jeziora G.”. Usługa ta będzie wykonywana przy użyciu preparatu objętego zamówieniem. W związku z tym odwołujący podkreśla również, że sam także był zainteresowany złożeniem oferty na wykonanie ww. usługi. Oferty tej jednak nie mógł skutecznie złożyć ze względu na wyśrubowane ponad potrzeby wymogi w zakresie doświadczenia sformułowane przez zamawiającego i obejmujące dokonanie rekultywacji co najmniej dwóch jezior o określonej powierzchni. Takich prac, jakie zamawiający opisał w wymogach dotyczących doświadczenia jednak jak dotąd w Polsce w ogóle nie prowadzono. Odwołujący zwracał się do zamawiającego na piśmie z wnioskiem o zmianę tych wymagań, jednak spotkał się z odmową. Skutkiem tego w zamówieniu na ww. usługę wpłynęła tylko jedna oferta, złożona przez konsorcjum P. E. G. oraz B. sp. z o.o.

Odwołujący pomimo faktu, że jest wielokrotnie nagradzonym liderem w dziedzinie rekultywacji, w tym jako jedyny w Polsce w zakresie rekultywacji jezior otrzymał Godło Promocyjne Teraz Polska, Złoty Medal M., czy też wsparcie Ministerstwa Środowiska dla najlepszych polskich technologii środowiskowych – G(1), został wyeliminowany z możliwości złożenia oferty na wykonanie nieskomplikowanych czynności rekultywacyjnych.

Dowód: informacja z otwarcia ofert (dot. Usługi oczyszczania jeziora G.), przesłuchanie stron, zeznania świadka Łukasza B.

Ponadto, jak wynika z informacji przekazanych odwołującemu przez firmę P., spółka B. sp. z o.o. jest stałym przedstawicielem P. w Polsce i to za jej pośrednictwem sprzedawany jest produkt firmy P. na terytorium Polski.

Dowód: korespondencja elektroniczna z 5 września 2017 r.

W takich okolicznościach zaskakujące jest więc złożenie przez P. E. G. oraz przez B. sp. z o.o. odrębnych ofert w postępowaniu.

Oprócz tego należy wskazać, że także sama cena produktu oferowanego obecnie przez wykonawcę P. E. G. jest zaskakująco wysoka. W 2009 r. odwołujący kupił ten produkt za pośrednictwem spółki E. sp. z o.o. (drugiego partnera konsorcjum, który także współpracuje

z P. E. G.) za cenę 5.400 PLN netto za tonę. Za dwadzieścia ton preparatu odwołujący zapłacił wówczas brutto 131.760 PLN, a więc za 300 ton zapłaciłby 1.976.400 PLN.

Dowód: faktura VAT nr 30/2009.

Z powyższych względów odrzucenie oferty odwołującego było sprzeczne z prawem. Odwołujący przesłał zamawiającemu odwołanie przed jego wniesieniem.

Dowód: potwierdzenie przesłania odwołania Wpis od odwołania został prawidłowo uiszczony.

Dowód: potwierdzenie przelewu.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 27.10.2017 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 27.10.2017 r. (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

30.11.2017 r. wykonawca P. E. G. z siedzibą w Zamawiający (...) złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

Izba postanowiła dopuścić – jako dowód – dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba wzięła pod uwagę dowody:

- 1) dowód złożony przez odwołującego – pismo Urzędu Marszałkowskiego w Odwołujący z 31.10.2017 r., na wykazanie, jakie koszty zamierzał ponosić Zamawiający na realizację całego projektu rekultywacji jeziora G.;
- 2) dowód złożony przez odwołującego – wyciąg z Internetu dotyczący artykułu z 13.04.2013 r. o rekultywacji jeziora G.;
- 3) dowód złożony przez odwołującego – tłumaczenie przysięgłe korespondencji elektronicznej załączonej do odwołania na wykazanie, że jest to korespondencja między innymi od Pana Nigela T. z firmy P., informujące że spółka B. jest oficjalnym przedstawicielem wykonawcy P. w Polsce;
- 4) dowód z zeznań świadka na okoliczność, że produkt kupowany przez Odwołującego na potrzeby postępowania, jest produktem wytwarzanym w całości w Polsce.

W ocenie Izby, zarzut naruszenia art 90 ust. 1, 1a oraz 3 Pzp – przez przyjęcie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, a następnie odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a dodatkowo odwołujący złożył w tym zakresie wyjaśnienia – nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza, że zamawiający ma obowiązek wynikający z art. 90 ust. 1a Pzp wszcząć procedurę przeanalizowania czy badana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Art. 90 ust. 1a Pzp brzmi: »W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: (1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1«. Jednak u zamawiającego nawet bez wystąpienia tych czynników może w każdej chwili prowadzenia postępowania zrodzić się wątpliwość czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska i wtedy zamawiający powinien wszcząć tryb wyjaśnienia czy badana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający napotykał się podczas badania ofert na wskazane w ustawie różnice w poziomach cen (37%), ale przede wszystkim wzbudził u siebie wątpliwości czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska i dlatego zwrócił się do obecnego odwołującego o wyjaśnienie zastosowanej ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 *in initio* Pzp, który to przepis brzmi »Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu [...]«.

Po zwróceniu się zamawiającego o złożenie tłumaczeń czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny to na wykonawcy spoczywa obowiązek, że oferta tego wykonawcy nie zawiera takiej ceny, co wynika z art. 90 ust. 2 Pzp, który to przepis brzmi »Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy«. Zdaniem Izby podkreślenia wymaga zastosowany w przepisie wyraz »wykazać«. Zgodnie ze znaczeniem tego wyrazu opisanym w „Słowniku języka polskiego PWN” Warszawa 1996 r. „wykazać – wykazywać 1. « przedstawić dowody na coś [...]»”.

W związku z takim sformułowaniem przepisu i znaczeniem wyrazu „wykazywać” to na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 90 ust. 1 Pzp. Obecny odwołujący jednak tylko ogólnie przedstawił powody zastosowania niskiej ceny oferty w swoich wyjaśnieniach zaoferowania niskiej ceny z 5.10.2017 r. Zresztą obecny odwołujący był świadomy ogólności swoich stwierdzeń, gdyż później, podczas rozprawy powoływał się do protokołu na ogólność sformułowań pisma z 5.10.2017 r.

Podkreślenia Izby również wymaga, że wykonawcy powinni traktować bardzo poważnie zwrócenia się do nich o wyjaśnienia czy uzupełnienia ofert i w związku z tym powinni starać się zaspokoić wymagania zamawiającego w pierwszym wystąpieniu. W ekstremalnych przypadkach zdarzają się zwrócenia się do zamawiających o przedłużenie terminu na sformułowanie wyjaśnień, jeżeli termin na złożenie wyjaśnień jest zbyt krótki. Wykonawcy nie mogą liczyć na powtórne zwrócenia się zamawiających o wyjaśnienia ofert, gdyż należy traktować takie sytuacje jako wyjątkowe i jako takie mogące zaistnieć tylko w uzasadnionych przypadkach. Podobne stwierdzenie znalazło się w wyroku Izby z 28 lipca 2017 r. (sygn. akt 1713/17) »ponowienie wezwania nie może stanowić „ratowania” oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego

oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć».

Zamawiający, który otrzymał tak ogólne tłumaczenia nie może uznać, że w ogóle uzyskał wyjaśnienia, czyli należy skonstatować, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Dlatego taki zamawiający musi uznać, że zaistniała okoliczność określona w art. 90 ust. 3 Pzp i odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Art. 90 ust. 3 Pzp brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia«, a art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] [oferta] zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia«.

Tak też uczynił zamawiający w rozpoznawanym postępowaniu zamówieniowym.

Izba musi dodać, że pretensje odwołującego skierowane na niewłaściwe ustalenie wartości zamówienia nie mogą być rozpoznane, gdyż zostały wniesione po upływie terminu na złożenie odwołania i jako spóźnione podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, który brzmi »Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że [...] odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie«. Bieg terminu na wniesienie odwołania w sprawie niewłaściwego ustalenia wartości zamówienia rozpoczyna się najpóźniej w chwili podania przez zamawiającego kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co ma miejsce bezpośrednio przed otwarciem ofert, a podawana kwota jest ściśle skorelowana z wartością zamówienia, jednak rozważania na ten temat nie mogą być przedmiotem uzasadnienia wyroku, gdyż odwołanie nie obejmowało tych zagadnień. Dlatego nie miał znaczenia dowód nr 1 odnoszący się do wartości zamówienia, a złożony dopiero na rozprawie i nie odnoszący się do odwołania ani jego uzasadnienia.

Również Izba nie może wziąć pod uwagę dowodów z zeznań świadka jak i przesłuchania strony – odwołującego, gdyż były one również ogólne i nie wykazywały konkretnych informacji, z których wynikałoby dlaczego odwołujący zaoferował tak niską cenę. Zresztą ze względu na brak przedstawienia szczegółowych przyczyn zaoferowania ceny przez odwołującego Izba nie mogła rozważyć czy dowód ten nie został złożony zbyt późno.

Izba musi również ogólnie stwierdzić, że wykonawca może objąć swoje wyjaśnienia dotyczące tłumaczenia wysokości (a dosłownie niskości) zaoferowanej ceny zastrzeżeniem tajności i wtedy odwołujący mógłby ujawnić we właściwie ograniczonym zakresie takie

informacje, a w rozpoznawanym przypadku np. ofertę cenową dostarczanego preparatu, jaką otrzymał od innego podmiotu.

Również nie można wziąć pod uwagę dowodu nr 2 artykułu medialnego sprzed wielu laty, gdyż był on opublikowany około 4 lat temu, a więc jego oddziaływanie na rozpoznawane postępowanie było zbyt znikome.

Także dowód nr 3 nie wykazał jakichkolwiek wpływów powiązań między podmiotami, które oddziaływałyby na niewłaściwe dokonanie odrzucenia oferty odwołującego przez zamawiającego ze względu na przedstawienie przez odwołującego oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Ponadto przy zastosowaniu procedury badania oferty czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zamawiający jest obowiązany brać tylko pod uwagę kwoty, a nie kwestię skomplikowania zamówienia i rodzaj zamówienia, czy jest nim robota budowlana, dostawa albo usługa. Dlatego uwagi odwołującego odnośnie braku zagrożenia właściwego wykonania zamówienia jednorazowej dostawy i dopiero późniejszej zapłaty nie mogą być brane przez Izbę pod uwagę, szczególnie że odwołujący pominął w swoich rozważaniach treść przepisu i np. możliwość niewłaściwej jakości dostarczonego przedmiotu zamówienia, niż wymagana przez zamawiającego.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w ogólnej kwocie 3 998,40 zł zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący: