

Sygn. akt KIO 1078/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2018 r. przez wykonawcę: **AIR PRESS E. W. B. W. sp. j. ul. Pisankowa 1 (45-841 Opole)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie ul. Mochneckiego 4, (35-016 Rzeszów),**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – **AIR PRESS E. W. B. W. sp. j. ul. Pisankowa 1 (45-841 Opole)** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest realizacja zadania pn. „Dostawa pompy do wody zanieczyszczonej dużej wydajności”, nr WT.2370.8.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Numer: 2018/S 056-123545.

Wnoszący odwołanie wykonawca - AIR PRESS E. W. B. W. sp. j. z siedzibą w Opolu [Odwołujący] stwierdził, że Zamawiający - Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie naruszył w przedmiotowym postępowaniu:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie oceny - wyliczenia mierzalnego i jasno określonego ww. kryterium w pkt 14 SIWZ „Parametry techniczne” - z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem nie stosował zasad, które określił w SIWZ w tym kryterium, przy ocenie w tym kryterium oferty wykonawcy Zamet Głowno A. P., Z. Ł. sp. j. z siedzibą w Głownie, uznając tą ofertę jako najkorzystniejszą;
- 2) art. 91 ust 1 ustawy Pzp z uwagi na błędną ocenę oferty wykonawcy Zamet Głowno A. P., Z. Ł. sp.j. z siedzibą w Głownie i jej wybór jako najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, (2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w tym oferty złożonej przez Zamet Głowno A. P., Z. Ł. Sp.J.; (3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej; (4) wezwanie Odwołującego zgodnie z art. 26 ust 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ, tj. dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia wymienionych w pkt. 6 SIWZ.

Wykonawca podał także, że ma legitymację do wniesienia odwołania zgodnie art. 179 ust.1 Pzp, albowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy (...) w postaci utraty korzyści związanych z uzyskaniem ww. zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (w piśmie z dnia 5 czerwca 2018 r.) przystąpił wykonawca - Zamed Głowno A. P., Z. Ł. sp. j. z siedzibą w Głownie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 8 czerwca 2018 r. [z datą jego wpływu: 08/06/2018] oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgłaszający przystąpienie po jego stronie wykonawca w piśmie z dnia 8 czerwca 2018 r. [data jego wysłania: 08/06//2018] został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upływał w dniu 11 czerwca 2018 r. Przystępujący wykonawca w piśmie z dnia 11 czerwca 2018 r. oświadczył, że zgłasza sprzeciw.

Na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2018 r. Izba w zakresie zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Zamed Głowno A. P., Z. Ł. sp.j. z siedzibą w Głownie ustaliła następujące okoliczności:

- 1) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30.05.2018 r. nastąpiło w dniu 05.06.2018;
- 2) według pisma Zamawiającego, skierowanego do Prezesa KIO w dniu 04.06.2018, wynika, że kopia odwołania została przesłana elektronicznie do dwóch wykonawców, w tym Zamed-Głowno, w dniu 30.05.2018 r., także w dniu 30.05.2018 r. przesłano do wykonawców za pośrednictwem poczty. Powyższe zostało potwierdzone dokumentami złożonymi na posiedzeniu. Z dokumentów tych bezspornie wynika, że zawiadomienie o odwołaniu przesłano na adres poczty elektronicznej (jak wskazano w ofercie): sekretariat@zamed-glowno.com. Zamawiający także dodatkowo w dniu 4. 06.2018 r. kopię tego zawiadomienia przesłał na telefoniczną prośbę wykonawcy faxem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że zgłaszający przystąpienie Zamet Głowno A. P., Z. Ł. sp. j. z siedzibą w Głownie nie uzyskał statusu uczestnika, a tym samym nie mógł zgłosić skutecznie sprzeciwu.

Uwzględniając regulację z art. 186 ust.1Pzp: *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania (...) w związku z jego ust.8: „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy (...) - termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 4 czerwca 2018 r.*

Tym samym oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu złożone w piśmie z dnia 11 czerwca 2018 r. przez wykonawcę Zamet Głowno A. P., Z. Ł. sp. j. z siedzibą w Głownie jest nieskuteczne i zostało przez Izbę pominięte.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....