

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 marca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski  
Emil Kuriata  
Anna Kurowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **28 marca 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 marca 2022 r.**

przez wykonawcę: **Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna L. K., Zielonka** [„Odwołujący”]

w postępowaniu pn. *Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rejon w Rzeszowie* (nr postępowania O.RZ.D-3.2413.7.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

- A. Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „FACHMAN” T. Z., Dębica – po stronie Odwołującego**
- B. Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich – po stronie Zamawiającego**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rejon w Rzeszowie* (nr postępowania O.RZ.D-3.2413.7.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 maja 2021 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S\_091 pod poz. 236015. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

3 marca 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Eurovię Polska S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich {dalej: „Eurovia” lub „Przystępujący”} oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Firmę Usługowo-Handlowo-Produkcyjną L. K. z Zielonki {dalej: „Odwołujący”}.

14 marca 2022 r. Odwołujący wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – przez uznanie, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy kalkulacja ceny została dokonana w oparciu o wzór wskazany przez Zamawiającego w pkt 6 uwag do formularza „Tabela elementów rozliczeniowych – Rejon Rzeszów Grupa Prac nr 10b – Zimowe utrzymanie dróg” i zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, przez co nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny, a odrzucenie oferty Odwołującego narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.
2. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 – przez zaniechanie wezwania Eurovii do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych, mimo że istotne części składowe, a w ślad za tym i cena wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości o co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

3. Art. 255 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 2 – przez nieunieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego [zarzut ewentualny].

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie bardziej szczegółowych okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a jego ramach wezwania Eurovii do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

23 marca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.