

Sygn. akt: KIO 1553/14

POSTANOWIENIE

z dnia 8 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca br. przez Odwołującego - **ATOS IT Services Sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Miasto Rzeszów w Rzeszowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ATOS IT Services Sp. z o.o. w Warszawie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Miasto Rzeszów prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i wykonanie regionalnej sieci szerokopasmowej aglomeracji rzeszowskiej ResMAN - Etap II”.

W dniu 29 lipca 2014 r. Odwołujący, ATOS IT Services Sp. z o.o. w Warszawie, wniósł odwołanie, kwestionując prawidłowość postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia lokalizacji do przeprowadzenia wizji lokalnej, co doprowadziło do niedoprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, pomimo precyzyjnego przewidzenia takiej wizji w PFU;
2. art. 38 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia lokalizacji do przeprowadzenia wizji lokalnej w ramach wyjaśnienia treści SIWZ, pomimo precyzyjnego przewidzenia takiej wizji w PFU;
3. art. 38 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia lokalizacji do przeprowadzenia wizji lokalnej w ramach wyjaśnienia treści SIWZ, pomimo precyzyjnego przewidzenia takiej wizji w PFU;
4. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez uchybienie zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 31 lipca 2014 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: