

WYROK
z dnia 18 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2015 r. przez wykonawcę – **BRENNTAG POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Bema 21, 47-224 Kędzierzyn-Koźle, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Grupową Oczyszczalnię Ścieków w Łodzi Sp. z o.o.**, ul. Sanitariuszek 66, 93-469 Łódź,

przy udziale wykonawcy – **Veolia Water Technologies Sp. z o.o.**, ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Grupową Oczyszczalnię Ścieków w Łodzi Sp. z o.o.**, ul. Sanitariuszek 66, 93-469 Łódź i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę – **BRENNTAG POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Bema 21, 47-224 Kędzierzyn-Koźle tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego – **Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Sp. z o.o.**, ul. Sanitariuszek 66, 93-469 Łódź na rzecz wykonawcy – **BRENNTAG POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Bema 21, 47-224 Kędzierzyn - Koźle kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego, poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Sprzedaż i dostarczenie wodorowęglanu sodu do Instalacji Termicznego Przekształcania Osadów i Skratek zlokalizowanej w Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej” prowadzone jest przez Zamawiającego - Grupową Oczyszczalnię Ścieków w Łodzi Sp. z o.o. na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp] w trybie przetargu nieograniczonego. Odwołanie zostało wniesione wobec wyboru oferty najkorzystniejszej Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [wykonawca Veolia].

Zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy - Brenntag Polska Sp. z o.o. z Kędzierzyna – Koźla [Odwołujący] w tym postępowaniu Zamawiający naruszył:

- 1) art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Veolia, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), w zakresie określonym w Załączniku nr 1 - Część techniczna pkt 1 Charakterystyka środka chemicznego w części dotyczącej parametrów zawartości wodorowęglanu sodu oraz wilgotności;
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z par. 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej: rozporządzenie w sprawie rodzaju dokumentów z uwagi na zaniechanie wezwania Veolia do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania - zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego brak zaległości w regulowaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne - w sytuacji, gdy Veolia do oferty załączyła wydruk dokumentu elektronicznego, nie zawierający podpisu upoważnionego przedstawiciela ZUS, niebędący oryginałem ani kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem;
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 3 i w zw. z par. 7.1. rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów poprzez dokonanie wyboru oferty Veolia jako najkorzystniejszej w postępowaniu w sytuacji, gdy Wykonawca ten nie wykazał, że nie zalega z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, gdyż przedstawiony przez niego dokument stanowi wydruk dokumentu elektronicznego, nie zawierający podpisu upoważnionego przedstawiciela ZUS, niebędący oryginałem ani kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem; z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podniesionego w pkt 1:

4) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy Veolia do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagania dotyczącego parametrów wilgotności oraz zawartości wodorowęglanu sodu w oferowanym produkcie. Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Veolia, jako oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Veolia z uwagi na to, że jej treść nie odpowiadała treści SIWZ, a także nakazanie wezwania Veolia do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego nie zaleganie w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, ewentualnie, nakazanie Zamawiającemu wezwania Veolia do uzupełnienia dokumentu w zakresie potwierdzenia parametru wilgotności oferowanego produktu i zawartości wodorowęglanu sodu. Odwołujący podał także, że posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem wadliwie dokonany wybór oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty Veolia z postępowania „doprowadziło do zamknięcia Odwołującemu drogi do uzyskania zamówienia. Oferta złożona przez Odwołującego jest drugą w kolejności ofertą najkorzystniejszą, a zatem uwzględnienie Odwołania doprowadzi do uzyskania zamówienia przez Odwołującego”.

W uzasadnieniu zarzutów dotyczących niezgodności oferty z treścią SIWZ podał, w szczególności, co następuje:

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ - Częścią techniczną do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 1 - Charakterystyka środka chemicznego zostały dokładnie określone parametry wodorowęglanu sodu wymaganego przez Zamawiającego. Zgodnie z powyższymi parametrami zawartość wodorowęglanu sodu miała wynosić > 99%, natomiast wilgotność miała być na poziomie < 0,25 %. Wykonawca Veolia do oferty (...) dołączył Kartę Charakterystyki Soda Polska Ciech wodorowęglanu sodu oraz Specyfikację techniczną Soda Polska Ciech wodorowęglanu sodu do oczyszczania gazów, z których to dokumentów powyższe parametry nie wynikają. W Specyfikacji technicznej w Tabeli nr 1 parametr fizykochemiczny zawartości wodorowęglanu sodu został określony na poziomie > 98%, natomiast w Karcie Charakterystyki w Sekcji 3: Skład/Informacja o składnikach zawartość wodorowęglanu sodu określono na poziomie 98.7 - 99.2 %, podczas gdy Zamawiający wymagał > 99%. Z powyższego wynika, że produkt zaoferowany przez Wykonawcę Veolia może nie spełniać wymagań Zamawiającego, który parametr zawartości wodorowęglanu sodu określił na minimalnym poziomie 99 %. Zaoferowanie produktu o zawartości wodorowęglanu sodu na poziomie > 98% jest w rzeczywistości zaoferowaniem innego produktu od tego którego wymagał Zamawiający. Określenie przez Zamawiającego parametru zawartości wodorowęglanu sodu na poziomie > 99%, a nie > 98% wskazuje, że

substancja główna o czystości > 99% jest substancją o wyższej czystości czyli substancją zawierającą mniej zanieczyszczeń niż substancja na poziomie > 98%". Odwołujący podał także, że również parametr wilgotności w ofercie tego wykonawcy nie został wyspecyfikowany. W Specyfikacji technicznej w zakresie wilgotności zamieszczono jedynie informację w Uwagach w pierwszym akapicie na 2 stronie, że „Soda jest substancją higroskopijną; towar należy chronić przed zawilgoceniem i/lub zamoczeniem." Powyższa informacja o higroskopijności oznacza jedynie tyle, że produkt może zawierać wodę (wilgoć), co w żaden sposób nie określa wartości parametru wilgotności, który przez Zamawiającego został określony na poziomie < 0,25 % . W konkluzji stwierdził, że w podanym zakresie (...) treść oferty wykonawcy Veolia nie odpowiada treści SIWZ tj. Załącznika nr 1 Część techniczna, opisującego parametry fizykochemiczne wodorowęglanu sodu. W ocenie Odwołującego powyższej niezgodności oferty ze specyfikacją nie można usunąć w trybie procedury sanacyjnej określonej w art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Przedstawienie bowiem przez Wykonawcę Veolia nowej karty charakterystyki produktu oraz specyfikacji technicznej prowadziłoby do zaoferowania innego produktu, niż produkt zaoferowany pierwotnie". Wskazując na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej podkreślił, że po otwarciu ofert niedopuszczalne jest zastępowanie dokumentów i oświadczeń tworzących treść oferty dokumentami opisującymi inny przedmiot świadczenia. Zaznaczył jednocześnie, że na wypadek, gdyby Izba uznała, że w tej sprawie możliwe jest zastosowanie procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp, to Zamawiający takiej procedury nie zastosował, co świadczy o naruszeniu przepisu art. 26 ust. 3 Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów dotyczących wadliwości dokumentu podmiotowego dotyczącego braku zaległości w regulowaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne Odwołujący podał, że wykonawca Veolia przedstawił dokument stanowiący wydruk dokumentu elektronicznego, nie zawierający podpisu upoważnionego przedstawiciela ZUS, niebędący oryginałem ani kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem. Tym samym Veolia nie potwierdziła braku zalegania w opłacaniu składek zdrowotnych i społecznych. Dał podał, że zgodnie z pkt. 5 lit. b) SIWZ, wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 3 Pzp byli zobligowani dołączyć do oferty aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o nie zaleganiu wykonawcy w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Stosownie do postanowienia par. 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów „Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu." Wykonawca Veolia przedstawił w ofercie wydruk dokumentu

elektronicznego, niestanowiący oryginału ani kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, ponieważ wydruk ten nie zawiera podpisu upoważnionego przedstawiciela ZUS. Taka forma dokumentu nie stanowi oryginału w rozumieniu zacytowanego wyżej par. 7.1. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, ani też kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, a z jego treści wynika, że aby (...) go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu". Wyżej wymieniony podpis elektroniczny na złożonym przez wykonawcę Veolia wydruku nie został jednak przedstawiony, co oznacza, iż wydruk ten nie stanowi wiernej kopii dokumentu elektronicznego (nie jest kompletny). Zdaniem Odwołującego brak ten jest niezmiernie istotny, gdyż całkowicie uniemożliwia stwierdzenie, czy dokument został wystawiony przez podmiot uprawniony, to jest przez pracownika ZUS. Podał również, że (...) „wydrukowanie" podpisu elektronicznego w ogóle nie jest możliwe. Podpis elektroniczny stanowi bowiem w istocie zapis cyfrowy - jest on zawarty w tzw. skrócie dokumentu, poddanym operacji szyfrowania z wykorzystaniem klucza prywatnego przypisanego wyłącznie do osoby składającej podpis. Odczytanie takiego dokumentu wymaga przeprowadzenia skomplikowanej operacji obliczeniowej w pamięci komputera, a tym samym jest możliwe wyłącznie w postaci elektronicznej. Powyższe sprawia, iż dokumentu opatrzonego podpisem elektronicznym z technicznego punktu widzenia w ogóle nie można przenieść na formę pisemną (sporządzić jego pisemnej kopii)". Podkreślił również, że (...) na wspomnianym dokumencie nie ma nawet jakiegokolwiek wzmianki osoby podpisującej ofertę w imieniu wykonawcy Veolia, wskazującej na potwierdzenie tego wydruku z jakimkolwiek oryginałem". Zaznaczył jednocześnie, że wobec wspomnianego braku możliwości wydrukowania podpisu elektronicznego, nawet zamieszczenie takiej wzmianki nie byłoby wystarczające. W konkluzji stwierdził, że powyższe w sposób niebudzący wątpliwości świadczy o tym, iż przedstawiony wydruk nie jest oryginalnym zaświadczeniem ani też jego kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem. W tej sytuacji Zamawiający nie wzywając wykonawcy Veolia do uzupełnienia dokumentów naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. par. 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Reasumując, wykonawca podał, że wybór oferty wykonawcy Veolia został dokonany z naruszeniem art. 91.usta. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24. 1 pkt. 3 Pzp oraz par. 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, a także w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Przystępujący wykonawca Veolia], wnosząc o oddalenie odwołania i podnosząc w szczególności, że zarówno zawartość wodorowęglanu sodu jak i parametr wilgotności były elementami charakterystyki środka chemicznego, ale nie stanowiły warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie zawarł w SWIZ wymogu, iż produkt musi bezwzględnie spełniać określone parametry, wskazano tylko wytyczne i przedstawiono ogólnie charakterystykę produktu. Powyższe wynika ze specyfikacji przedmiotu zamówienia, gdzie każda dostawa wodorowęglanu sodu jest weryfikowana przez Zamawiającego, który wystawia odpowiednie oświadczenie dotyczące parametrów. W zakresie tego zarzutu podkreślił, że (...) oferta Przystępującego spełnia wymogi SIWZ, w tym określone w załączniku nr 1. Z karty charakterystyki produktu złożonej przez Wykonawcę wynika, iż wodorowęglan sodu ma charakterystykę - uł masowy w % - 98.7 — 99.2. Wartość 98,7% zgodnie ze stosowanymi zasadami podlega zaokrągleniu do pełnych wartości i wynosi 99%”. Podał także, że Przystępujący złożył zaświadczenie o niezaleganiu z uiszczaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne z dnia 22/12/2014 w formie, w jakiej dozwala na to rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów (...), oraz jak przewiduje to ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585,) - art. 50 ust 4 i art. 123 w związku z postanowieniami art. 217-219 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego. Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydawane są na centralnie drukowanym blankiecie, który jest drukiem ścisłego zarachowania i posiada stosowne zabezpieczenia, przede wszystkim zawiera 2 literowy numer serii i 7 cyfrowy kolejny numer. Zaświadczenie takie oznaczone jest indywidualnym, znakowym numerem, Potwierdzanie autentyczności zaświadczeń o niezaleganiu w opłacaniu składek wydanych po 3.04.2009 r. możliwe jest pod adresem <https://ssi.zus.pl/zn/>. przez każdy zainteresowany podmiot. Dalej podał, że złożony dokument - wydruk dokumentu elektronicznego, ze względu na powyższe cechy oraz podpis elektroniczny na nim uwidoczniony jest kwalifikowany, jako oryginał. Zatem Zamawiający nie miał podstaw ani powodów do wzywania wykonawcy na podstawie art. 26 ust 3 PZP, gdyż przedłożone zaświadczenie spełniało zarówno wymogi, co do treści — poświadczało brak zaległości, jak i co do formy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł także o oddalenie odwołania, podnosząc w szczególności, podobnie jak Przystępujący po jego stronie wykonawca, że bezpodstawny jest zarzut dotyczący naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Powołując się na dokumentację postępowania, stwierdził, że nie wymagał podania w ofercie parametrów technicznych, w tym podania zawartości wodorowęglanu sodu, czy też wilgotności. Zgodnie z pkt 6 specyfikacji, wykonawcy zobowiązani zostali jedynie do załączenia Opisu - specyfikacji technicznej oferowanego produktu (Załącznik nr 16 do oferty) oraz Karty charakterystyki produktu wykonanej zgodnie z obowiązującymi przepisami (Załącznik nr 17 do oferty), tj.: ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz.U. z 2011 r., poz. 322 z późniejszymi zmianami), rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18.12.2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006.

Zamawiający podał, że wykonawca Veolia złożył przedmiotowe dokumenty zgodnie z treścią specyfikacji. Stwierdził również, że Część techniczna podaje jedynie charakterystykę środka chemicznego, m.in. zawartość NaHCO₃ - >99%. Jego zdaniem, w ofercie wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o., w Karcie charakterystyki wartość ta wynosi 98,7% - 99,2%, z tym, że po zaokrągleniu do pełnych wartości wskaźnik minimalny wynosi 99%. Zamawiający wskazał także, że z Załącznika nr 3 do oferty tego wykonawcy wynika, że Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego są realizowane dostawy, na które Veolia Water Technologies Sp. z o.o. powołuje się i, które zostały wcześniej wykonane, co zostało wskazane w Wykazie zamówień, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Wykonawca nie ma zatem obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia. Zamawiający podał, że (...) zakres podany w Wykazie zamówień, dla którego Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego dostawy zostały wcześniej wykonane, dotyczy aktualnie obowiązującej umowy nr 008/A/E/2012 z 30.03.2012r. na sprzedaż wodorowęglanu sodu (2460,0 Mg) do Instalacji Termicznego Przekształcania Osadów i Kratek zlokalizowanej w Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej w Łodzi i dostarczenia do Łodzi, ul. Sanitariuszek nr 70/72 zawartej pomiędzy Zamawiającym a Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z terminem zakończenia - 29.03.2015 r. Zamawiający dokonał zatem poświadczenia potwierdzającego, że zamówienia, o których mowa w Załączniku nr 3 do oferty, zostały wykonane i są

wykonywane należycie wraz z załączeniem dostarczanych przy każdym transporcie - aktualnych czterech atestów producenta - Soda Polska Ciech SA w Inowrocławiu z: 22.12.2014r, nr 2014003745, 23.12.2014r. nr 2014003779, 15.01.2015r. nr 2015000132, 16.01.2015r. nr 2015000143. Zamawiający stwierdził, iż oferowany produkt w ofercie jest również Firmy Soda Polska Ciech SA w Inowrocławiu jest tożsamy z produktem aktualnie dostarczonym w ramach umowy nr 008/A/E/2012 z30.03.2012r. Z poświadczenia (atestów producenta) wynika, iż produkt posiada zawartość NaHC03 - od 99,0% do 99,4%, natomiast wskaźnik wilgotności wynosi 0,01%". Zamawiający podniósł również, że zgodnie z Częścią techniczną do specyfikacji (ogólne warunki dostaw pkt. 3 Załącznika nr 1 do specyfikacji) oraz § 5 ust. 1 umowy (Załącznik nr 10 do specyfikacji) wynika, iż w trakcie realizacji, podstawą wystawienia faktur będą dokumenty potwierdzające przyjęcie każdej dostawy (list przewozowy CMR, świadectwo jakości - atestu producenta i świadectwa ważenia). Z § 8 ust. 3 umowy (Załącznik nr 10 do specyfikacji) wynika, iż w przypadku stwierdzenia nieskuteczności działania produktu (na podstawie analiz automatycznego monitoringu spalin, badań okresowych i wniosków z nich wynikających), Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania usunięcia i wymiany na nowy produkt siłami i na koszt Wykonawcy w terminie 3 dni roboczych od zgłoszenia faksem lub drogą elektroniczną. Wszelkie koszty ponosi Wykonawca (w tym m.in. transportu i pakowania, wymiany materiałów, czyszczenia silosów, zbiorników, urządzeń jeśli tego wymaga dostawa)". Podniósł także, że (...) przed złożeniem ofert, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. "Zamawiający w par. 3.2 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ zastrzegł, że wodorowęglan sodu będzie m.in. posiadać dokumenty dopuszczające na rynek polski. Czy Zamawiający może doprecyzować co rozumie pod pojęciem dokumentów dopuszczających na rynek polski w sytuacji, gdy według najlepszej wiedzy Wykonawcy ww. produkt nie wymaga żadnych dodatkowych dokumentów przewidzianych prawem dopuszczających go do obrotu na rynku polskim." Zamawiający wyjaśnił, iż pod pojęciem dokumentów dopuszczających na rynek polski należy rozumieć „Dokumenty spełniające wymogi przepisów określonych w Załączniku nr 17 do oferty (strona 11 specyfikacji).".

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z § 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...) Zamawiający stwierdził, że zgodnie z pkt 6 specyfikacji (Załącznik nr 8 do oferty), wykonawca Veolia załączył do oferty (...) aktualne zaświadczenie (wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert) z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o nie zaleganiu wykonawcy w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Dokument wystawiony został 22.12.2014r. Podobnie jak odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego jak i

Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dokument został wygenerowany przez Wykonawcę z systemu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Tak generowane odpisy są dokumentami urzędowymi niewymagającymi dalszego poświadczenia za zgodność z oryginałem. Dodatkowo, dokument wygenerowany z systemu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zawiera jeszcze podpis elektroniczny przedstawiciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, dokument załączony do oferty został poświadczony przez Veolia Water Technologies Sp. z o.o. w Warszawie (dowód: oferta Wykonawcy str. 20). Na uwagę zasługuje fakt, iż oryginał oferty Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie był przeglądany przez Odwołującego trzy razy, tymczasem w odwołaniu powołuje się na nieprawdziwy stan faktyczny. Należy podkreślić, iż analogicznie jak odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego jak i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dokument Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest również możliwy do zweryfikowania przez każdego. Weryfikacji dokumentu przedstawionego w ofercie przez Veolia Water Technologies Sp. z o.o. w Warszawie dokonał Zamawiający na stronie <https://ssl.zus.pl/zn> i oświadcza, iż jest ona pozytywna i potwierdza stan faktyczny na dzień wystawienia, tj. 22.12.2014r. Zatem brak podstaw do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu”.

W konkluzji stwierdził, że bezpodstawny jest zarzut dotyczący naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy i w zw. z § 7.1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...), albowiem Zamawiający nie może wykluczyć z postępowania wykonawcy, który przedstawił poświadczone, aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o nie zaleganiu wykonawcy w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Stwierdził, że także jest bezpodstawny zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczący braku wezwania „do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagania dotyczącego parametrów wilgotności oraz zawartości wodorowęglanu sodu w oferowanym produkcie”. Powołując się na dokumentację z postępowania, wskazał, że warunki udziału w postępowaniu określone zostały w pkt. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (str 2 - 5). Wbrew twierdzeniom Odwołującego, ze specyfikacji nie wynika, że Zamawiający określił warunki i żądał „dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagania dotyczącego parametrów wilgotności oraz zawartości wodorowęglanu sodu w oferowanym produkcie.”.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu, albowiem zasadny jest zarzut naruszenia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i uznanie tej oferty za najkorzystniejszą, podczas gdy ta oferta w zakresie wymaganego parametru zawartości NaHCO_3 - $\geq 99\%$ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz].

Izba ustaliła, że w specyfikacji w jej rozdziale 3 [Opis przedmiotu zamówienia] zostały określone parametry techniczne dla wodorowęglanu sodu do procesu oczyszczania gazów spalinowych (w szczególności do usuwania gazów kwaśnych tj. tlenków siarki, chlorowodoru, fluorowodoru), w tym odnoszące się do zawartości wodorowęglanu sodu w oferowanym produkcie oraz jego wilgotności. Analogiczne wymagania wynikają również z punktu 1 załącznika nr 1 do specyfikacji oznaczonego, jako „Część techniczna do specyfikacji istotnych warunków zamówienia na sprzedaż i dostarczenie wodorowęglanu sodu do Instalacji Termicznego Przekształcania Osadów i Skratek zlokalizowanej w Grupowej Oczyszczalni ścieków Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej w Łodzi.” Zamawiający, w spornym zakresie, wymagał produktu chemicznego o zawartości wodorowęglanu sodu NaHCO_3 - $\geq 99\%$ oraz wilgotności - $\leq 0,25\%$. Zgodnie ze specyfikacją – jej punktem 6 oznaczonym, jako „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz inne załączniki” – Zamawiający wskazał na załącznik nr 16 – Opis specyfikacja techniczna oferowanego produktu oraz na załącznik 17 - Karty charakterystyki produktu wykonanej zgodnie z obowiązującymi przepisami tj.: ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz. U. z 2011 r., poz. 322 z późniejszymi zmianami), rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18.12.2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006. W tym miejscu Izba zauważa, że załączniki te, w związku z podanymi w opisie przedmiotu zamówienia parametrami technicznymi mogły być żądane wyłącznie tylko do potwierdzenia przedmiotowych wymagań oferowanego produktu w związku z wytycznymi przepisu art. 25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich

może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty być składane, [rozporządzenie w sprawie dokumentów]. Zgodnie ze wskazanym art. 25 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający każdy żądany dokument jest zobowiązany odnieść do określonego w specyfikacji wymagania, w przeciwnym wypadku naraża się na zarzut żądania dokumentów z przekroczeniem upoważnienia wyznaczonego powołanym przepisem. W tym miejscu Izba zauważa, że oświadczenie Zamawiającego odnośnie braku żądania potwierdzenia opisanych parametrów kwalifikują to oświadczenie, jako przyznanie, że w tym postępowaniu naruszono dyrektywę z art. 25 ust.1 ustawy Pzp.

Rozpoznając zarzut naruszenia art. 89 ust.1 ustawy Pzp Izba uznała, że potwierdzeniem parametrów technicznych konkretnego produktu jest niewątpliwie specyfikacja techniczna. Także Specyfikacja przedłożona w ofercie wykonawcy Veolia zawiera charakterystykę produktu do procesu oczyszczania gazów spalinowych o nazwie handlowej wodorowęglan sodu do oczyszczania gazów oraz jego parametry techniczne. Izba zauważa jednocześnie, że wymagane w tym postępowaniu dokumenty - Specyfikacja techniczna oraz Karta charakterystyki – przedłożone w ofercie przez wykonawcę Veolia zawierają różny zakres informacji. Karta charakterystyki [substancji] jest dokumentem ogólnym odnoszącym się do różnych rodzajów tego samego produktu, w tym ich różnego zastosowania, czy wspólnych danych fizykochemicznych. Zawartość tej Karty oraz jej struktura normowana jest wskazanymi w specyfikacji przepisami. Zasadniczym celem stworzenia takiej Karty jest opis w niej zagrożeń, które może spowodować określona substancja chemiczna. W tym miejscu Izba podziela pogląd Odwołującego, że przedłożona do oferty Karta nie specyfikuje oferowanego produktu, zawiera, bowiem tylko informacje wspólne dla wszystkich rodzajów tego samego produktu, posługując się tylko jego nazwą chemiczną oraz wskazując na różnorakie jego przeznaczenie [np. przemysł paszowy, spożywczy, farmaceutyczny itd.]. W punkcie 3.1 Karty Charakterystyki – Soda Polska Ciech - wskazano na wspólne dane fizykochemiczne i, które to dane nie identyfikują wymaganych parametrów technicznych produktu, będącego przedmiotem zamówienia - wodorowęglanu sodu do oczyszczania gazów. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z punktem 3.1. tej Karty skład produktów określają specyfikacje.

Mając na uwadze dyrektywę z art. 192 ust.7 ustawy Pzp, pozwalającą rozstrzygać tylko w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba tylko na marginesie zauważa, że wykonawca Veolia w ofercie – w formularzu ofertowym według załącznika nr 2 do siwz – w miejsce wymaganej nazwę handlowej wodorowęglanu sodu, podaje, że oferuje „wodorowęglan sodu”, powtarzając, jego nazwę chemiczną. Tak jak wskazano w Karcie charakterystyki wodorowęglanu sodu ma on szeroki zakres zastosowania i tym samym oferta

handlowa musi konkretyzować – zdaniem Izby - oferowany produkt. Izba zwraca również uwagę, że do umowy – tak jak stanowi § 1 ust.1 projektu umowy - ma być wprowadzona nazwa handlowa wodorowęglanu sodu zgodnie z wybraną ofertą.

Specyfikacja techniczna Soda Polska Ciech złożona w niniejszym postępowaniu przez wykonawcę Veolia, dotyczy konkretnego rodzaju wodorowęglanu sodu - wodorowęglanu sodu do oczyszczania gazów, gdzie zawartość wodorowęglanu sodu określono na poziomie $\geq 98\%$. Tym samym produkt, na który powoływał się przed Izbą zarówno Zamawiający jak i Przystępujący wykonawca, nie spełnia wymaganego parametru. W odniesieniu do tej wadliwości nie ma możliwości zastosowania sanacyjnej procedury z art. 26 ust.3 ustawy Pzp, albowiem ta procedura, może służyć tylko obiektywnie uzasadnionemu uzupełnianiu dokumentów. Przedłożona Specyfikacja techniczna jednoznacznie nie potwierdza wymaganego parametru. Także ewentualne hipotetyczne zastosowanie procedury wyjaśnień z art. 26 ust.4 ustawy Pzp czy z art. 87 ust.1 tej ustawy byłoby niezasadne i w konsekwencji mogłoby tylko spowodować nieuprawnione uzupełnienie oferty, albowiem w formularzu oferty w jego pkt 1 nie wskazano – wbrew żądaniom specyfikacji – nazwy handlowej oferowanego wodorowęglanu sodu, która identyfikuje [konkretyzuje] oferowany węglan sodu.

Izba, podtrzymując argumentację braku podstaw do oceny parametrów technicznych na podstawie Karty Charakterystyki, dodatkowo stwierdza, że odwoływanie się przez Zamawiającego [i Przystępującego] w przypadku parametrów technicznych [danych fizykochemicznych] do zaokrągleń matematycznych jest nieuprawnione. Takie zaokrąglanie – przybliżanie pewnej liczby do innej, mającej mniej znaczących cyfr – co do zasady jest możliwe tylko w działaniach matematycznych. W odniesieniu do parametrów technicznych takie zaokrąglanie musiałoby być wyraźnie przyzwolone w specyfikacji z podaniem metody zaokrąglania do liczby całkowitej. Zamawiający w tym postępowaniu nie przewidział żadnych możliwości „zaokrąglania” parametrów technicznych oferowanego produktu, i chociażby z tego względu taka metoda ustalania wymaganych wartości parametrów jest niedopuszczalna.

Reasumując, Izba podkreśla, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, który określa wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z uczestnictwa w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 Kodeksu cywilnego, na które to oświadczenie w odpowiedzi jest złożenie oferty przez wykonawcę na wymaganych warunkach. Te postanowienia, w razie braku ich podważenia, wiążą zarówno wykonawców, jak i zamawiającego, w takim

znaczeniu, że zamawiający nie może odstąpić w toku badania i oceny ofert od Ich stosowania. W procedurze wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający musi zatem kierować się, co do zasady, literalnymi postanowieniami specyfikacji, którą przekazał wykonawcom. Tym samym zamawiający, żądając w tym postępowaniu o zamówienie publiczne Specyfikacji technicznych, musiał dokonywać podanych w ofercie parametrów technicznych, w tym zawartości wodorowęglanu sodu czy parametru wilgotności, przede wszystkim w oparciu o ten dokument. Izba stwierdza również, że powoływanie się przez Zamawiającego na dotychczasowe dostawy realizowane przez wykonawcę Veolia nie może stanowić kryterium poprawności złożonej oferty, w szczególności zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Takie kryterium oceny [dodatkowo nieprzewidziane specyfikacją], spornych parametrów, [co do zawartości wodorowęglanu sodu NaHCO_3 na poziomie $\geq 99\%$, czy wymaganej wilgotności - $\leq 0,25\%$], mogłoby prowadzić w tym postępowaniu tylko do naruszenia zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, o których stanowi art. 7 ust.1 ustawy Pzp. Dodatkowo Izba zauważa, że powoływane przez Zamawiającego atesty producenta, są wymagane na etapie wykonywania umowy przy odbiorze danej partii dostawy i mają służyć w myśl § 5 ust.1 projektu umowy poświadczeniu jakości dostawy, którą to dostawę [przedmiot umowy] w myśl z kolei § 1 ust.2 tego projektu umowy wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przyjętą ofertą, a nie potwierdzeniu spełniania wymagań oferowanego produktu.

W odniesieniu do drugiego z parametrów, dotyczącego wilgotności na poziomie 0, 25%, Izba zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, że w ofercie wykonawcy Veolia niewątpliwie nie podano faktycznego parametru wilgotności dla produktu, którego dotyczy Specyfikacja techniczna. Jednocześnie Izba zauważa, że w tym przypadku, wobec wymaganych atestów producenta na etapie odbioru dostaw, Zamawiający był zobowiązany obiektywnie ustalić, czy oferowany produkt spełnia określony parametr. Jednocześnie Izba zauważa, że w tym postępowaniu nie została określona wymagana zawartość Specyfikacji technicznej, a zatem takie ustalenie mogłoby nastąpić tylko w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień, o którym stanowi art. 26 ust.4 ustawy Pzp lub art. 87 ust.1 tej ustawy. Wzywanie do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp byłoby formalnie niepoprawne, albowiem, tak jak wyżej wskazano, w tym postępowaniu Zamawiający nie określił zawartości Specyfikacji technicznej, zakładając być może, że przykładowo jego szeroka wiedza pozwoli mu w oparciu o nazwę handlową oferowanego wodorowęglanu sodu na zweryfikowanie parametrów technicznych. Izba ponownie wskazuje na brak w formularzu oferty wykonawcy Veolia wymaganej nazwy handlowej dla oferowanego produktu, co nie zostało przez Zamawiającego, [podobnie jak przez Odwołującego] zauważone.

Odnosnie przedłożonego w ofercie na załączniku nr 8 zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS Izba stwierdza, że to zaświadczenie nie spełniania wymagań ustalonych w punkcie 6 specyfikacji, zgodnie z którym dokumenty miały być (...) przedstawione w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (uprawnionych do składania oświadczeń woli członków władz firmy, łącznie z pieczętkami imiennymi) lub umocowanego przedstawiciela (pkt 10c Specyfikacji).” Nie spełnia także wymagań określonych § 7 ust.1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, albowiem również w myśl tego przepisu dokumenty muszą być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Tak jak podał Zamawiający powyższe zaświadczenie zostało wygenerowane z systemu ZUS, jednakże nie można zgodzić się z twierdzeniem, że taki wydruk, na wzór odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, stanowi dokument urzędowy, niewymagający dalszego poświadczania za zgodność z oryginałem. Zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym „Pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, o których mowa w ust. 3, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze.” Z powyższego przepisu wynika, że odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego wygenerowany ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości po wprowadzeniu numeru identyfikującego stanowi dokument urzędowy czyli dokument oryginalny, który nie wymaga poświadczania za zgodność z oryginałem. Podobny status, jak wskazał Odwołujący, mają wygenerowane dokumenty bankowe, które nie muszą być poświadczane za zgodność z oryginałem. Ustawa - Prawo bankowe w art. 7 ust.3 wprost stwierdza "Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie (w postaci elektronicznej) spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności". Izba zwraca również uwagę na ustawę o swobodzie działalności gospodarczej i jej art. 38 ust.4 zgodnie z którym „Zaświadczenia o wpisie w CEIDG dotyczące przedsiębiorców będących osobami fizycznymi w zakresie jawnych danych, o których mowa w art. 25 ust. 1, mają formę dokumentu elektronicznego albo wydruku ze strony internetowej CEIDG.” Powyższe wskazuje, że dokument wygenerowany z danego systemu - jak podnosił słusznie Odwołujący - będzie posiadał moc urzędową [będzie funkcjonował w obrocie jako oryginał] tylko wtedy, jeśli odpowiednia ustawa tak przewiduje. W przypadku zaświadczeń wygenerowanych z ZUS ustawa nie przewiduje takiej możliwości. Izba zwraca również uwagę na informację zamieszczoną na stronie internetowej ZUS www.e-inspektorat.zus.pl z bieżącego roku, w której podano m.in. cechy wydawanego urzędowego zaświadczenia, nie

wskazując na wydruki ze strony internetowej. Taki wydruk zastępujący oryginał zaświadczenia nie został również przewidziany w specyfikacji. Izba zwróciła uwagę na informację zawartą w treści wydruku załącznika nr 8, że „Zaświadczenie zostało wydane na wniosek płatnika na podstawie art. 50 ust.4 i art. 123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych”, jednakże pierwszy z przepisów dotyczy właśnie wymaganego wniosku płatnika, a drugi – odnosi się do wydawania zaświadczeń w formie elektronicznego dokumentu opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zdaniem Izby, Przystępujący wykonawca nie udowodnił, że przedłożony do oferty załącznik nr 8 jest wydany na jego żądanie zaświadczeniem w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Złożenie wniosku z użyciem środków komunikacji elektronicznej nie jest równoznaczne z wydaniem elektronicznego zaświadczenia w rozumieniu wskazanego przepisu. Tak jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, zaświadczenie wydane w formie dokumentu elektronicznego może być używane jako dokument urzędowy jedynie w obrocie elektronicznym. Wydruk takiego elektronicznego zaświadczenia będzie tylko kopią takiego dokumentu. Izba zwraca także uwagę, że podpis elektroniczny funkcjonuje tylko w postaci elektronicznej, jako algorytm obliczeniowy, a poza pamięcią komputera - po wydrukowaniu dokumentu opatrzonego takim podpisem, taki podpis nie funkcjonuje. Podpisu elektronicznego nie można odwzorować w żadnej innej postaci niż elektroniczna. Według ustaleń Izby, adnotacja na zaświadczeniu o treści „Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu” nie tyle pozwala na weryfikację podpisu [cokolwiek to znaczy], ale służy potwierdzeniu, że taki dokument został wystawiony. W odniesieniu do czynności potwierdzania kopii dokumentu za zgodność z oryginałem, Izba zwraca uwagę, że Zamawiający w specyfikacji w punkcie 6 określił jednoznacznie wymagania w tym zakresie. Mianowicie, takie poświadczenie - jak Izba wskazała powyżej - miało być wykonane przez uprawnionych do składania oświadczeń woli członków władz firmy, lub pełnomocnika, łącznie z ich imiennymi pieczętkami. Przystępujący wykonawca, podobnie jak i Zamawiający, nie wykazali, że umieszczona na załączniku nr 8 str 20 oferty parafa przy adnotacji „Za zgodność z oryginałem” pochodzi od podpisującego ofertę dyrektora serwisu. W tym miejscu Izba mając na uwadze, chociażby wymagania specyfikacji, podziela pogląd Odwołującego, że aby można było mówić o poświadczeniu dokumentu za zgodność z oryginałem na tym dokumencie powinien się znaleźć co najmniej podpis i to osoby umocowanej do działania w imieniu wykonawcy. Na przedstawionym wraz z ofertą wydruku zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek znajduje się wyłącznie znak, który może co najwyżej zostać uznany za parafę osoby, której tożsamości nie można było w ocenie Izby w toku rozprawy ustalić. W konkluzji Izba stwierdza, że przedstawiony w załączniku nr 8 wydruk nie

jest ani oryginałem, ani kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem, a więc nie stanowi dokumentu wymaganego w tym postępowaniu dokumentu. Mając powyższe na uwadze, zarzut naruszenia w tym przypadku art. 26 ust.3 ustawy Pzp Izba uznała za zasadny.

Reasumując Izba stwierdza, że dla rozstrzygnięcia tej sprawy zasadnicze znaczenie miało uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty wykonawcy Veolia ze specyfikacją w zakresie wymaganego parametru zawartości NaHCO₃, i która to oferta w związku z tym ustaleniem uznana została w tym postępowaniu niezgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp za ofertę najkorzystniejszą. Wydając zatem wyrok w niniejszej sprawie - w związku z zasadnym zarzutem naruszenia art. 26 ust.3 ustawy Pzp - Izba miała na uwadze odpowiednio wytyczną z przepisu art. 192 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp miało wpływ na wynik postępowania. Z tych względów, Izba stosując odpowiednio tą wytyczną nakazała w sentencji wyroku wyłącznie unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz odrzucenie oferty tego wykonawcy. Kierowanie bowiem wezwania w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do wykonawcy Veolia w związku z nieprawidłowym zaświadczeniem ZUS nie miałyby wpływu na wynik tego postępowania. W konkluzji Izba zauważa także, że tym samym to postępowanie w przypadku braku przeszkód formalno-prawnych przewidzianych ustawą Pzp powinno zostać zakończone wyborem najkorzystniejszej oferty wnoszącego odwołanie wykonawcy, albowiem legitymacja materialno - prawna we wniesieniu odwołania nie była przez Zamawiającego kwestionowana.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....